



Raadsvergadering	21 december 2021
Volgnummer	121-2021
Onderwerp	Vaststellen van de verslagen van 9,10 en 11 november 2021 en vaststellen van de besluitenlijst en verslag raadsavond van 16 november 2021.
Registratienummer	2021-35236
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	S. Subramaniam Sahinthan.Subramaniam@gemeenteraadmaastricht.nl

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

Vaststellen van de verslagen van 9,10 en 11 november 2021 en vaststellen van de besluitenlijst en verslag raadsavond van 16 november 2021.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 21 december 2021.

de griffier,

de voorzitter,

Besluit agendapunt 2:

2 Verslagen

De verslagen van 9, 10 en 11 november 2021 en de besluitenlijst en verslag raadsavond van 16 november 2021 zijn vastgesteld.

De besluitenlijst van 10 en 11 november met uitzondering van agendapunt 4 van de voortgezette vergadering op 11 november schriftelijke stemming over de moties bij de begroting is vastgesteld.

De raad besluit tot een hoofdelijke herstemming over de moties bij de begroting 2022.

Motie PvdA en CDA - Buurtgericht werken met doorzettingsmacht

Voor de motie stemmen 31 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

Tegen de motie stemmen 6 raadsleden: dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV) en mw. Maassen (Groep Maassen).

De motie is aangenomen.

Motie Partij Veilig Maastricht - Veiligheid stadion De Geusselt

Voor de motie stemmen 16 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen).

Tegen de motie stemmen 21 raadsleden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

De motie is verworpen.

Motie GroenLinks - €5 miljoen voor doorontwikkeling organisatie

Voor de motie stemmen 20 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Gorren (SAB) en mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht).

Tegen de motie stemmen 17 raadsleden: dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

De motie is aangenomen.

Motie D66 - Pilot terrassen Stationsstraat

Voor de motie stemmen 19 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Gorren (SAB), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

Tegen de motie stemmen 18 raadsleden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Van Est (50PLUS) en mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht).

De motie is aangenomen.

Motie SP - Verhoging tegemoetkoming kosten aanvullende Ziektekostenverzekering

Voor de motie stemmen 6 raadsleden: mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht) en dhr. Gunther (Groep Gunther).

Tegen de motie stemmen 31 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), mw. Maassen (Groep Maassen) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

De motie is verworpen.

Motie Liberale Partij Maastricht - Geen verzoeken meer van college om geld te voteren in besloten vergaderingen

Voor de motie stemmen 7 raadsleden: mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en mw. Maassen (Groep Maassen).

Tegen de motie stemmen 30 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gunther (Groep Gunther) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

De motie is verworpen.

Raadsavonden

9, 10 en 11 november
16 november 2021



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Verslag raadsvergadering 9, 10 en 11 november 2021
2. Besluitenlijst van de gemeenteraad 16 november 2021
3. Verslag raadsvergadering 16 november 2021

Raadsbijeenkomst programmabegroting 2022
Dinsdag 9 november 2021, 10:00 - 23:00 uur

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Programmabegroting 2022**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer H.J. Bodewitz (griffier), de wethouders Aarts, Bastiaans, Bastiaens, Heijnen en Krabbendam en 16 leden van de raad. Er is een bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Korsten (zij wordt vervangen door de heer Jansen), de heer Gunther en de heer Lurvink. Mevrouw Nuyts zal aanwezig zijn vanaf ca. 11:30 uur.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



Gemeente Maastricht

Opening, vaststellen agenda en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom bij de bespreking van de begroting van dit jaar. Vanwege de coronamaatregelen is er een beperkt aantal raadsleden in de zaal aanwezig, maar wel voldoende om een goed gesprek met elkaar te kunnen voeren. Velen kijken waarschijnlijk mee via de livestream. De aard van deze bijeenkomst is een 'bijeenkomst' en geen raadsvergadering, omdat er geen quorum is. De raadsleden zijn op de hoogte van de geldende coronamaatregelen. In de raadsvergadering die morgen plaatsvindt, kunnen daadwerkelijke besluiten genomen worden. Vandaag zal er gesproken worden over de inhoud.

VVD (Severijns) spreekt de raadsleden, burgemeester en collegeleden aan. In de eerste plaats verontschuldigt hij zich voor de heer Beckers, die vandaag afwezig is vanwege werkverplichtingen. Hij en de heer Beckers hebben het raadswerk en alles wat daarbij komt kijken altijd met veel plezier gedaan. De laatste tijd, in aanloop naar de verkiezingen, hebben interne machtspeletjes echter een belemmerende werking op het functioneren. Om deze reden hebben de heer Severijns en de heer Beckers besloten om per direct hun raadszetels ter beschikking te stellen, wat vandaag aan de burgemeester meegedeeld wordt.

De voorzitter schorst de vergadering voor enkele minuten naar aanleiding van deze mededeling.

De voorzitter heropent de vergadering en merkt op dat allen een beetje geschrokken zijn van de zojuist gedane mededeling dat twee raadsleden opstappen. Dadelijk zal er een grote kaart neergelegd worden, waarop wat aardige dingen geschreven kunnen worden voor de raadsleden die vertrokken zijn. Op een later moment zal hier op een andere manier op teruggekomen worden. Voor nu is het nodig om het programma van de bijeenkomst te vervolgen. Er zijn moties aangemeld, zoals te lezen was in het systeem. De raadsleden zijn op de hoogte van de huishoudelijke regels daaromtrent. Van een aantal personen is een afmelding ontvangen in verband met een coronabesmetting in de nabije omgeving. In afwachting van een testuitslag blijven deze personen thuis, wat de voorzitter verstandig noemt. Het betreffen de heer Gunther, mevrouw Korsten en wethouder Jongen. Verder is er afmelding ontvangen van de heer Lurvink en mevrouw Nuyts zal aanwezig zijn vanaf ca. 11:30 uur. De voorzitter vraagt of er vragen zijn voorafgaand aan de bespreking.

GroenLinks (Janssen) vraagt wat de orde van de vergadering is met betrekking tot de moties.

De voorzitter antwoordt dat er morgen digitaal gestemd zal worden over de moties, de manier waarop iedereen bij elkaar kan komen. Ze vraagt aan degenen die een motie of amendement in willen dienen om deze in de eerste termijn toe te lichten.

1. Programmabegroting 2022

De voorzitter geeft elke fractie tien minuten spreektijd in de eerste termijn, zoals afgesproken. Vanwege de coronamaatregelen is het verzoek om deze bijdrage te leveren vanaf de zitplaats.

Eerste termijn

CDA (Peeters) mag voor de vierde keer aftrappen bij de vaak gedenkwaardige begrotingsdebatten. Natuurlijk komt de mededeling van twee collega's van de VVD als een verrassing. Er wordt vandaag gesproken over de begroting voor 2022, die € 564 miljoen bedraagt en iedereen in de stad raakt. Bij het lezen van de begroting ontstaat het beeld alsof de zilvervloot in de haven ligt. Het schip draagt de naam Maastricht en is als veilig bestempeld. Dit vanwege de zwarte cijfers van € 4,6 miljoen voor volgend jaar en een licht gunstig meerjarenbeeld. Deze ontwikkeling is positief te noemen gezien het recente verleden, waarvan Gemeente Maastricht zich goed heeft herpakt. De eerste broze resultaten bij de kaderbrief waren hoopgevend en zijn doorgevoerd in de voorliggende begroting. De gewenste middenzaal kan aangeboden worden aan de stad en de gewaardeerde amateurgezelschappen. Het culturele leven in de stad kan middels deze begroting naar een hoger plan getild worden. De burgerbegroting wordt verder vormgegeven en meerjarig verdisconteerd. Het aantal openbare toiletten in de binnenstad wordt uitgebreid. Het poppodium in de stad kan verder ontwikkelen met deze begroting. De toegankelijkheid van gemeentelijke gebouwen wordt verbeterd voor degenen die soms te maken hebben met obstakels. Het CDA is voorstander van uitbreiding van de P+R Maastricht Noord en de ontwikkeling van woningbouw op diverse locaties in de stad. Het



resultaat is behoorlijk, in een tijd waarin het economisch niet altijd even makkelijk is. Complimenten aan het stadsbestuur om de economische dip af te vlakken en ondernemers vertrouwen te geven om te ontwikkelen en te investeren. CDA verzoekt op volle kracht in te zetten op de lobby voor de Einstein Telescope, waar enorme kansen voor de regio liggen. Het gezegde gaat dat de best gebouwde schepen soms schipbreuk leiden op een kleine klip, de financiën. Gemeente Maastricht is nog altijd kwetsbaar door weinig ruimte in de begroting. CDA heeft bedenkingen bij de haalbaarheid en uitvoerbaarheid van diverse belastingvoorstellen die uit de bezuinigingsmaatregelen voortvloeien. Hiermee komt de vraag op of de gemakkelijkhedenretributie en de watertoeristenbelasting wenselijk zijn. CDA verneemt graag hoe het college hierover denkt. Twee cruciale elementen voor het financiële beleid zijn enerzijds de noodzakelijke ombouw van het sociaal domein en anderzijds de vorming van een sterke gemeentelijke organisatie, waar het personeel met plezier en trots werkt. CDA heeft zorgen over de haalbaarheid van de taakstellingen met betrekking tot de noodzakelijke verandering van het sociaal domein en vraagt hoe bindend de realisatie daarvan in 2022 is. De koers dient aangehouden te worden zonder te verslappen. De zorg voor degenen die zorg nodig hebben, dient geboden te worden. In een domeinvergadering werd afstand genomen van het idee om zorg, preventie en ondersteuning vanuit Randwyck de wijken in te brengen, waarna kruisbestuivingen met andere beleidsterreinen plaats zou vinden. Tot en met de kaderbrief 2021 werd deze koers bevestigd door het college in antwoord op vragen, maar nu blijkt het uitgangspunt veranderd. CDA vraagt het college om een reactie op de inhoudelijke koers en kijkt uit naar het integrale plan voor de gemeentelijke organisatie, waarin de raad kaderstellend is op personeels- en organisatiebeleid. De neiging bestaat om de vinger aan de pols te houden. De buurtvoorzieningen zorgen voor ontmoeten en eigenheid en hebben meerwaarde voor de inwoners. Het blijft onduidelijk wat de gemeente wil op het gebied van bijvoorbeeld sport- en speelvoorzieningen in de wijken. Niet alle wijken profiteren ervan dat het goed gaat met Gemeente Maastricht. Verschillen tussen wijken worden groter, waarin lage inkomens en de afstand tot de arbeidsmarkt een rol spelen. CDA roept op om te voorkomen dat wijken afglijden naar kwetsbaarheid en vraagt hoe het college dit gaat bewerkstelligen. Voor burgerparticipatie is opnieuw buurtgericht werken nodig, met daarin een rol voor een stadsdeelleider. De besmettingen en ziekenhuisopnames lopen op. De krapte in de economie en de woningmarkt bereikt Gemeente Maastricht, wat vraagt om een stabiele overheid met een gedegen financieel beleid die waar nodig verbeteringen doorvoert voor de stad. Het CDA wenst vooruit te kijken tot na de komende verkiezingen.

De voorzitter voegt toe interrupties toe te staan volgens de regels uit het draaiboek. Dit betekent dat het korte, verhelderende vragen dienen te zijn met een maximum van twee vragen per interruptie.

PvdA (Van Ham) viel het op dat de schrijvers van de begroting een vergelijking maken met een schip dat veel heeft getrotseerd. Gemeente Maastricht mag hier samen met de burgers trots op zijn. Het beeld van het schip doet echter ook denken aan de Titanic. Door het college zijn beslissingen genomen en zelfs fouten gemaakt met verregaande gevolgen. Het orkest speelt ondanks dit door tot het laatste moment met muziek en teksten die doen geloven dat alles koek en ei is. De verbeterde samenwerking tussen college en raad wordt geprezen met dank aan een aantal ateliersessies. Hoewel de PvdA het betrekken van burgers en organisaties van de stad hoog in het vaandel heeft, is dit niet de verdienste van deze sessies. Voor intensieve, structurele en laagdrempelige samenwerking is meer benodigd. De sfeer laat nog te wensen over, zoals een aantal debatten in de afgelopen maanden illustreert. Zelfreflectie en bescheidenheid zouden het stadsbestuur passen. Het college roept in het voorwoord van de begroting terecht op om terug te kijken op de afgelopen drieënhalve jaar. De inwoners van Maastricht zijn verantwoording verschuldigd. Twee jaar geleden dreigde er een tekort in het sociaal domein, waarover de PvdA en andere oppositiepartijen vragen stelden. Middels zorgdossiers werd er achterhaald waar het misging, wat het college ook inzag. Raadsbreed werd besloten om KPMG in te schakelen. Het stadsbestuur was niet in control en in de zorgdossiers waren miljoenen euro's kwijtgeraakt. Na deze alarmbel kwam er een stevige bezuinigingsronde, waarin de Maastrichtse maat overboord gegooid werd. De bezuinigingen misten een visie. In Maastricht schuilt er veel armoede achter de voordeuren, waardoor sommige kinderen zonder ontbijt naar school gaan. Er zal bij de wethouder op aangedrongen worden om hierop actie te ondernemen naar voorbeeld van andere gemeenten. Gemeente Maastricht komt uit de rode cijfers, maar de begroting kent veel pm-posten. PvdA roept op om deze posten te concretiseren en vraagt hoe de begroting eruit zou zien met invulling van deze posten. Ondanks dit wordt er veel geld uitgetrokken voor Koningsdag. Er zijn nog zaken onduidelijk in het sociaal domein, zoals de openingstijden van de bibliotheek. De fractie hoort graag wat de wethouder van de voorgestelde ideeën vindt. Het voorleesuurkje voor de kinderen bij Centre Céramique wordt teruggebracht, waarover vragen zijn gesteld, omdat de stad tot doel heeft



laaggeletterdheid terug te dringen. De veranderlijkheid van de financiële situatie is zorgelijk. De PvdA pleit ervoor om wonen betaalbaar te maken en benoemt de kansen die Gemeente Maastricht hierin laat liggen. Zij vraagt hoe het heeft kunnen gebeuren dat er dure woningen uit de grond verrijzen. De raad heeft recent een motie aangenomen over de zelfbewoonplicht bij aankoop van een huis. De fractie vraagt of de gemeente in kan zetten op opkoopbescherming en zal, zo nodig, in de tweede termijn met een motie hierover komen. Het college heeft voorgerekend dat er op 25 tot 35 dagen per jaar grote verkeers- en parkeerdruk zal zijn in de stad, wat in de praktijk 52 weekenden per jaar is. De stad slibt dicht. PvdA vraagt om de waarheid onder ogen te zien vanwege de veiligheid, leefbaarheid en luchtkwaliteit. Het verdient aanbeveling om de gebezigde ambitie om regionaal te denken hierin te passen bij het zoeken naar oplossingen. De fractie wenst de werkgelegenheid in de regio te behouden, maar dit staat niet gelijk aan het binnenhalen van DSM. Er worden panden aangeboden die geen kantoren zijn, maar waarover andere afspraken zijn gemaakt. Hoe kan het college kan verklaren dat er ongevraagd subsidies zijn uitgedeeld? In de vergadering van juni werd gesteld dat DSM om hulp gevraagd had om het financiële gat te dichten als voorwaarde voor de keuze voor Maastricht. De Maastrichtaren lopen zich murw tegen de muren van de politiek en het stadsbestuur geeft niet thuis. Participatie behoort uit meer dan het organiseren van atelierssessies en het definiëren van visies te bestaan. Hierop inzetten kost geld. De PvdA heeft in de Domeinvergadering de bereidheid gevoeld om dit onderwerp op te pakken en daarin te investeren. Hierover komt een motie, die gesteund wordt door CDA, SPM, Groep Gunther, Partij Veilig Maastricht, SAB, D66, SP, Lijst Imgriet Habets en Liberale Partij Maastricht. De PvdA citeert tot slot het dictum.

BESLUIT:

- *De mogelijkheid van herinvoering van de stadsdeelleiders c.q. mensen met echte doorzettingsmacht te onderzoeken;*
- *In dit onderzoek ook aandacht te besteden aan de mogelijkheden voor stadsdeelprogramma's, stadsdeelbudgetten, stadslabs en een periodieke stadsdeelpeiling om zo het integrale werken binnen de gemeente te bevorderen;*
- *In het voorjaar met een voorstel (inclusief de uitkomsten van de onderzoeken) te komen om een vorm van buurtgericht werken 2.0 in te voeren waarbij integraal gewerkt wordt en er weer iemand verantwoordelijk wordt binnen de buurten die doorzettingsmacht heeft;*
- *Te onderzoeken hoe andere gemeenten werken aan dergelijke uitdagingen en hoe dit wellicht van toepassing kan zijn op de gemeente Maastricht (denk bijvoorbeeld aan de gemeente Sittard-Geleen).*

En gaat over tot de orde van de dag.

GroenLinks (Janssen) vraagt wat onder de term doorzettingsmacht in de motie verstaan wordt door de indieners en wat de samenhang tussen de doorontwikkeling en deze motie inhoudt.

PvdA (Van Ham) refereert aan domeinvergaderingen waarin de term doorzettingsmacht is besproken. Iemand met doorzettingsmacht weet niet alleen de juiste weg te vinden, maar blijft ook op de drempel staan totdat er een antwoord of een actie volgt. Doorzettingsmacht hebben gaat samen met een zekere durf. Er is een haakje te vinden met de doorontwikkeling, omdat er binnen de organisatie mensen zijn die dit zouden kunnen uitvoeren als zij voorzien worden van de juiste middelen.

SPM (Steijns) spreekt waardering uit naar allen die aan het opstellen van de begroting een bijdrage hebben geleverd. Er is tot tevredenheid kennisgenomen van de uitkomst van de begroting: een overschot van € 4,6 miljoen. De fractie had hier bij de behandeling van de kaderbrief niet op gerekend, hoewel er vertrouwen was in het college. De positieve begroting is geen aanleiding om mooi weer te spelen, gezien de in de begroting opgenomen risico's. Recente ontwikkelingen, zoals de stijging van de energiekosten, dienen aan dit rijtje toegevoegd te worden. De coronapandemie steekt de kop op, waardoor er rekening gehouden kan worden met minder inkomsten op een aantal plaatsen. Het overschot bedraagt nauwelijks 0,6% van de opgetelde inkomsten en uitgaven. SPM waarschuwt voor terughoudendheid tot aan de jaarrekening van 2022. Een brede aanpak van de organisatieontwikkeling is opgenomen in de begroting met een incidenteel budget. De blauwdruk van de integrale aanpak en de uitkomsten van het haalbaarheidsonderzoek zijn maatgevend voor het daadwerkelijk beschikbaar stellen van de gevraagde middelen voor de pijlers uitvoeringskracht, frictiekosten en het generatiepact. SPM stelde in 2016 al vragen over het eventuele invoeren van het generatiepact en is benieuwd naar de belangstelling binnen de organisatie voor deze regeling en het verdere proces dat daarvan het gevolg zal zijn. Het buurtgericht werken in het kader van burgerparticipatie komt tot uitdrukking binnen de integrale aanpak. SPM roept de wethouder op om



hier aandacht voor te hebben en refereert daarbij aan de titel van het proces: Samen met plezier voor Maastricht. Er is bezorgdheid over de realisatie van de gemaakte prestatieafspraken inzake woningbouw voor senioren, starters en studenten naar aanleiding van de berichten vanuit het ministerie dat er niets van de € 1 miljard extra hiervoor ingezet zal worden in Limburg. Dit zal van invloed zijn op de markt- en prijsontwikkeling. SPM vraagt om een reactie van de portefeuillehouder hierop. De aankondiging van de middenzaal voor amateurkunstgezelschappen gaat gepaard met een verzoek om een voorbereidingskrediet. De fractie gaat ervan uit dat de ontwerpfasen versneld in de realisatiefase over zal gaan en vraagt om een reactie van de portefeuillehouder. De verhoging van het subsidiebudget voor de Muziekgieterij is noodzakelijk om tot een volwaardig poppodium te kunnen komen. De raadsinformatiebrief van 1 november geeft inzicht in de wijze waarop het college deze doorgroei zal volgen. SPM vraagt in welke mate het niet voldoen aan de beoordelingscriteria gevolgen zal hebben voor de subsidie. Het nog niet vastgestelde budget frictiekosten voor Kumulus is een aandachtspunt, gezien het tot nu toe onduidelijke verloop van het proces. De oningevulde fte's kunnen betaald worden middels onttrekkingen aan de algemene reserves. SPM vraagt welke gevolgen het zal hebben als docenten hun dienstverband inruilen voor een bestaan als zzp'er en of de wethouder maatwerk kan leveren bij het in kaart brengen van de voor- en nadelen hiervan. Er leven veel vragen op uitvoerings- en belastingniveau en de gemeente dient een begeleidende en ondersteunende rol te spelen. SPM is bezorgd over de onderwijshuisvesting daar vijf kindcentra op de lijst voor realisatie staan. De vaststelling van het integrale huisvestingsplan is gebaseerd op het prijspeil van 2019. Dit brengt een uitdaging met zich mee, naast de nieuwe regelgeving die vanaf 1 januari 2022 van toepassing is. Kan het college hierop reageren? Senioren blijven achter op het gebied van beweging en sporten, ondanks diverse stimuleringsinitiatieven. SPM vraagt wat de oorzaak hiervan is en in welke mate de coronaproblematiek hierin een rol speelt. Er zijn verschillende aandachtspunten met betrekking tot milieubeheer in de begroting opgenomen, die veelal gericht zijn op de uitvoering en dus een collegebevoegdheid zijn. Desondanks volgt de fractie deze ontwikkelingen met belangstelling. De klimaatproblematiek en de doelstelling Maastricht klimaatneutraal in 2030 rechtvaardigen de vraag of er ontwikkelingen zijn met betrekking tot de wijkgerichte aanpak van het gasloos maken van woningen. Deze opgave ligt er voor het college, de raad, de woningcorporaties en de eigenwoningbezitters.

SP (Schut) benoemt de terugblik op de coalitieperiode 2018-2022, waarmee de begroting begint. Financieel valt de wisselvalligheid op. Van inzet op het meerjarige investeringsplan wordt er gelaveerd naar tekorten en bezuinigingen. Het huidige beeld is dat de situatie mee blijkt te vallen. Als Maastricht een patiënt was, zou de term manisch-depressief passend zijn. De SP vraagt aan de wethouder om een toelichting op deze wisselvalligheid en waarom het college pas op de plaats lijkt te maken, ondanks het positieve beeld van de begroting en de meerjarenraming. Mogelijk vreest het college om de ruimte te benutten. Het thema veiligheid is mager uitgewerkt in de begroting zonder actuele cijfers op basis van metingen over de onveiligheid en leefbaarheid in het coronatijdperk. Ook de verdere aanpak van corona ontbreekt. De fractie mist een beeld over de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van de handhaving, mede gezien de recente gebeurtenissen rondom de wedstrijd tussen MVV Maastricht en Roda JC. De burgemeester hoort de raad te informeren, zodat de juiste keuzes gemaakt kunnen worden, maar dit wordt overgelaten aan de gemeenteraad. SP hoort graag de mening van de portefeuillehouder, mede gezien in het licht van de motie van Liberale Partij Maastricht om de handhaving capaciteit tijdelijk uit te breiden. Het vertrouwen in de overheid daalt, volgens onderzoek van de Erasmus Universiteit Rotterdam. De overheid hoort in samenspraak met de inwoners besluiten te nemen. De SP is voorstander van participatie, maar ziet in de begroting enkel een pm-vermelding. Het is dan lastig om een andere weg te in slaan. De SP vraagt een toelichting aan het college. Het vorig jaar vastgestelde pakket bezuinigingsmaatregelen is mede gebaseerd op een beeld van ruimhartigheid in het sociaal domein. Dit beeld werd met name opgeroepen door het KPMG, waar de fractie graag een evaluatie op ziet. Op een cruciaal punt in de bezuinigingen wordt dit beeld van ruimhartigheid gelogenstraft, wat blijkt uit de beantwoording van vraag 2.7 van de VVD over het niet realiseren van de bezuiniging herindicatie hulp bij het huishouden. Deze maatregel haalde de geraamde besparing van € 1,7 miljoen niet. In de praktijk blijkt de stelregel van een ruim indicatiebeleid niet uit te komen. Er moeten uren bij als er doorgedaan wordt op de door KPMG geadviseerde norm, die ongenueanceerd bleek. Het college werkt door aan een alternatieve deelinfilling van deze bezuiniging. Voor de zelfredzaamheid van inwoners dienen voldoende uren hulp beschikbaar gesteld te worden. De SP vindt het generiek korten van een halfuur juridisch niet verantwoord, daar dit individueel gemotiveerd dient te worden. De SP citeert het dictum van de motie over dit onderwerp, die mede wordt ingediend door Groep Gunther en Liberale Partij Maastricht.



Het evenwicht dient hersteld te worden, waardoor het wenselijk is enkele bezuinigingen in het sociaal domein terug te draaien, zoals het mantelzorgcompliment, de aanvullende zorgverzekering en de maatwerkvoorziening scootmobielen. Ook hierover heeft SP een motie ingediend. SP citeert het dictum van de motie, die mede ingediend wordt door Partij Veilig Maastricht.

BESLUIT:

- met ingang van 2022 de tegemoetkoming in de kosten van de aanvullende ziektekostenverzekering te verhogen naar € 100,-;
- deze wijziging te verwerken in de begroting.

En gaat over tot de orde van de dag.

Daarnaast wordt aandacht gevraagd voor de langetermijneffecten van corona c.q. long-COVID, zoals inkomensverlies, onderwijsachterstanden en sociaal isolement. De SP vraagt of het college bereid is een compensatie voor de meerkosten van chronisch zieken te overwegen. Tot slot staat de fractie stil bij de armoede en tweedeling in de stad, die toenemen. Eén op de tien huishoudens in Maastricht kent armoede, steeds meer mensen zijn afhankelijk van de Voedselbank en sommige kinderen komen zonder ontbijt op school. Het sociaal vangnet wordt steeds kleiner, waardoor mogelijkheden voor steun en zorg afnemen. Veel Maastrichtenaars worden geconfronteerd met stijgende kosten van levensonderhoud. De SP stelt voor om te investeren in het sociaal domein in plaats van erop te bezuinigen, wat kortetermijndenken zou zijn. Structurele investeringen in preventie en een gezonde levensstijl leveren later resultaten en geld op, in de vorm van bijvoorbeeld lagere gezondheidszorgkosten. De SP roept het college en de raad op om de ingediende moties te steunen. De ruimte in de begroting kan daarvoor gebruikt worden.

GroenLinks (Janssen) benoemt dat bij de Monitor Sociaal Domein met betrekking tot huishoudelijke hulp recent is geconstateerd dat vooral modaal en bovenmodaal hier gebruik van maken. In april is er een motie aangenomen waarbij richting Den Haag wordt gelobbyd om de mogelijkheid te onderzoeken om een vermogens- en inkomensstoets in te voeren. Dit roept de vraag op waarom de SP parallel aan dit onderzoek met deze motie komt.

SP (Schut) antwoordt dat de motie mensen in de stad duidelijk maakt dat zij niet hoeven te vrezen voor een halfuur korting, wat rust zal geven. De SP wacht samen met GroenLinks met belangstelling af of de inkomensstoets ingevoerd mag worden. De zorg dient terecht te komen waar deze het hardst nodig is en waar mensen geen mogelijkheden hebben om zelf alternatieven te regelen.

GroenLinks (Janssen) heeft gehoord dat studenten die als huishoudelijke hulp werken vaak een kopje koffie drinken bij de mensen. Dit roept de vraag op of dit halfuur extra niet gebruikt wordt voor de kopjes koffie. Het gaat om de besteding van gemeenschapsgeld.

SP (Schut) antwoordt dat de tijd benut dient te worden voor de daadwerkelijke huishoudelijke hulp. Het is prima om tijdens het poetsen met elkaar te praten, wat bovendien eenzaamheid tegen kan gaan. De normen die door Gemeente Maastricht gehanteerd worden, borgen dat de uren daadwerkelijk besteed worden aan ondersteuning bij huishoudelijke taken.

CDA (Peeters) vraagt hoe SP, gegeven het financiële kader, denkt de voorgestelde investeringen uit te kunnen voeren.

SP (Schut) antwoordt dat de prioriteiten en visies uiteengezet zijn. Er wordt een bescheiden lijstje met twee concrete voorstellen neergelegd: de pm-post voor huishoudelijke hulp laten zoals die nu is en mensen jaarlijks € 20 extra geven voor het afsluiten van een aanvullende ziektekostenverzekering. Op basis van de prebegroting van vorig jaar is het bedrag hiervoor € 99.000. Voor een inschatting van de juistheid hiervan, wordt de beantwoording door het college afgewacht. Het is wenselijk om in de algemene beschouwingen de prioriteiten en kansen te benoemen.

CDA (Peeters) vat samen dat het gaat om twee voorstellen. Preventie en een gezonde levensstijl zijn wensen die nog niet gestoeld zijn op een onderliggend plan.



SP (Schut) benoemt dat de aanvullende ziektekostenverzekering een vorm van preventie is, omdat dit het mogelijk maakt om bij klachten naar een tandarts of fysiotherapeut te gaan. Dit voorkomt dat mensen in een latere fase meer zorg nodig hebben.

Lijst Imgriet Habets (Habets) benoemt ter bevestiging dat naar een alternatieve dekking gezocht wordt voor de begrote kosten van € 1,6 miljoen voor hulp bij het huishouden, waarvoor het college zorgdraagt. Verder wenst de SP dat de regeling ongewijzigd blijft.

GroenLinks (Janssen) begint met een woord van dank aan het college en de ambtenaren voor hun inspanningen ter voorbereiding op deze begroting. De Sustainable Development Goals (SDG's) zijn opgenomen in de verschillende deelonderwerpen, waarmee een al bestaande afspraak ingevuld wordt. Samen wordt er gebouwd aan positieve ontwikkelingen die grensoverstijgend zijn. GroenLinks meent dat de begroting goede voorstellen bevat en uitgebalanceerd en zonder verrassingen is. Er lijkt een klein overschot te zijn, hoewel er risico's en onzekerheden zijn. Hierdoor verdient het aanbeveling dit overschot te laten staan en geen extra lasten erbij te nemen. Vandaag zijn er dertien fracties aanwezig, die met mondkapjes en afstand tot elkaar vergaderen. Op 14 juli is de kadernota behandeld terwijl een ramp de regio trof. De onderlinge hulpverlening was hartverwarmend. Deze confrontatie met deze twee gevolgen van klimaatverandering wijzen op de nonchalante manier waarop er met de planeet omgegaan wordt. De conferentie in Glasgow en de demonstratie in Amsterdam tonen het effect van deze wake-upcall aan. Gemeente Maastricht heeft de afgelopen tijd verschillende stappen gezet met de klimaatbegroting, zero emission stadsdistributie, het fietsplan, de uitwerking van de Maastrichtse energieakkoorden en de aanleg van zonneweides. Ondanks dat het woord economie 72 keer voorkomt in de begroting, wordt het streven naar een circulaire economie slechts acht keer genoemd en niet uitgewerkt. GroenLinks stelt voor om het economische programma als uitgangspunt te nemen bij het bewerkstelligen van een circulaire economie en vraagt hierop een reactie van de portefeuillehouder Economie en de portefeuillehouder Milieu. Het is nodig om op te schakelen om komende crises en uitdagingen het hoofd te bieden, ondanks de bijkomende kosten waar niet iedereen blij mee is. Groen beleid hoort sociaal beleid te zijn. GroenLinks noemt het terugdringen van het autoverkeer in de stad, het verbeteren van de luchtkwaliteit, het uitbreiden van de fietsmobiliteit, een goed hanteerbare en betaalbare energietransitie, het terugdringen van klimaatstress door vergroening en sluiting van de luchthaven. Het Startdocument Participatie wordt volgende week vastgesteld met wellicht positiever geformuleerde stellingen. GroenLinks denkt dat burgerparticipatie bijdraagt aan goede besluitvorming, omdat overal mensen met goede bedoelingen te vinden zijn. De voorspoedige start van de burgerbegroting illustreert dit. Er wordt gewerkt aan de concretisering van de educatieve agenda voor het voortgezet onderwijs in de vorm van een convenant. GroenLinks hoopt tot een afronding van de poldermakerij te komen, wat niet gepermitteerd kan worden in een tijd van groeiende achterstanden. De uitwerking van het verbeterplan voor het sociaal domein vordert, waarover open en transparant gecommuniceerd wordt door het college. GroenLinks heeft de ateliersessie over de gemeentelijke organisatie op prijs gesteld, benoemt de paragraaf in de begroting om deze ontwikkeling verder te brengen en brengt een motie in over dit onderwerp. Vaak stelt de raad kaderstellend beleid vast en draagt het college samen met de gemeentesecretaris zorg voor de uitvoering. Helaas is uit het KPMG-rapport gebleken dat de raad zich ook bezig diende te houden met het 'hoe'. GroenLinks ziet aanleiding de door het college gevraagde € 5 miljoen toe te kennen, omdat de raad met lege handen staat als de organisatie niet mee kan bewegen met de wensen en ambities. De organisatie is er uiteindelijk om het goede voor de Maastrichtse burgers te zoeken, waarover continu gesproken dient te worden. GroenLinks citeert het dictum van de motie, die mede ingediend wordt door SPM, Groep Gunther en SAB.

Besluit om:

- *Het budget van € 5 miljoen, bestaande uit € 1,1 miljoen ten behoeve van uitvoeringskracht, € 1 miljoen ten behoeve van frictiekosten en € 2,9 miljoen t.b.v. het Generatiepact ter beschikking te stellen;*
- *Uitvoering te geven aan de punten 1 t/m 4 genoemd onder 'Verzoek';*
- *In januari 2022 uiteen te zetten waar het frictiekostenbudget aan besteed wordt;*
- *De raad uiterlijk 1 april 2022 te informeren over de uitkomsten van het haalbaarheidsonderzoek naar het generatiepact en tot aanwending over te gaan op basis van een positieve uitkomst van dat onderzoek.*

En gaat over tot de orde van de dag.



Partij Veilig Maastricht (Meese) was tot tranen toe geroerd door het voorwoord van de programmabegroting. Het schip Maastricht was weer in veilige haven. Partij Veilig Maastricht ziet dit helaas anders. Het schip met aan boord CDA, SPM, GroenLinks, D66, VVD en de partijloze wethouder Bastiaans zat afgelopen jaren in zwaar weer en de veilige haven is nog lang niet in zicht. Een nieuwe, frisse bemanning is nodig om de stormen te trotseren. Deze eenzijdige visie brengt scheurbuik in de vorm van tekorten in het sociaal domein, bezuinigingen, het opstappen van twee bestuurders en malaise bij de directie. Ook de COVID-crisis heeft grote gevolgen. Er is een continue golfbeweging van herstel en terugval te zien en het is niet bekend hoe de komende maanden eruit gaan zien. De langetermijngevolgen van de crisis zijn nog niet in beeld. De maatregelen zorgen voor afnemend vertrouwen in de politiek. Het verdient aanbeveling om de dialoog aan te gaan met ongevaccineerden. Gemeente Maastricht staat bekend als een bourgondische stad waar het aangenaam toeven is, maar toch ervaart bijna een kwart van de bevolking stress om diverse redenen. De burger is duidelijk over de onvrede en het gevoel buiten de samenleving te staan. Het dichten van de kloof tussen burger en politiek vraagt om communicatie en samenwerking, waar burgerparticipatie het sleutelwoord kan zijn. De gevolgen van de toeslagenaffaire zijn ook in Maastricht zichtbaar en Partij Veilig Maastricht vraagt of hier werk van gemaakt zal worden anders dan het spreken van algemene woorden hierover. Er wordt verwacht dat mensen zelfredzaam zijn, wat een tweedeling tussen het afhankelijk en onafhankelijk zijn in de maatschappij tot gevolg heeft. Partij Veilig Maastricht roept op om ruimte te zoeken om een aantal bezuinigingen binnen het sociaal domein met gevolgen voor senioren en hulpbehoevenden te verlichten. Het saldo voor het sociaal domein voor 2022 is substantieel lager dan in de voorgaande jaren, terwijl de vraag naar zorg groeit. Het is wenselijk om minder thuiszorginstellingen te contracteren met oog voor de mogelijkheden binnen de zorgorganisaties in de vorm van de beschikbaarheid van voldoende personeel.

Lijst Imgriet Habets (Habets) vraagt wat bedoeld wordt met minder aanbieders, terwijl er op dit moment al te weinig mensen zijn die dit werk kunnen doen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) antwoordt dat de krapte niet bij de zorginstellingen zit, maar bij het personeel. Het heeft geen zin om organisaties te contracteren die niet voldoende personeel hebben. Daarvan zijn de mensen met een zorgvraag de dupe.

Lijst Imgriet Habets (Habets) vindt het juist vanwege het tekort aan werknemers niet wenselijk om het aantal aanbieders te verminderen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) antwoordt dat de oplossing niet zit in het contracteren van extra aanbieders. Als er geen mensen zijn, zijn er geen mensen. Partij Veilig Maastricht vraagt of Lijst Imgriet Habets een andere oplossing ziet.

Lijst Imgriet Habets (Habets) meent dat er slechts vijf aanbieders zijn.

Partij Veilig Maastricht (Meese) belicht dat er dagelijks berichten binnenkomen van de mensen aan wie hulp is toegezegd, maar die geen hulp geleverd krijgen als gevolg van onderbezetting.

GroenLinks (Janssen) vraagt of het hier niet gaat om een landelijk probleem, dat landelijk opgelost zou moeten worden. In deze sector zijn de salarissen niet hoog, om een voorbeeld te noemen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) bevestigt dat het gaat om een landelijk probleem, maar dat er hier gesproken wordt over de situatie in Gemeente Maastricht.

Lijst Imgriet Habets (Habets) zegt op één lijn te liggen met Partij Veilig Maastricht.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vervolgt dat het indiceren en herindiceren consequenter dient te gebeuren. De sterkste schouders behoren de zwaarste lasten te dragen. Het versterken van de sociale-basisinfrastructuur met toegankelijke voorzieningen, ontmoetingsplekken en centrale wijkservicepunten is wenselijk, vanwege het belang van vroegtijdige signalering. Dit betekent dat ambtenaren investeren in wijkteams met een duidelijke visie op de Maastrichtse samenleving en cultuur. Het armoedebelief is zorgelijk en de effecten van het aanvalsplan armoede zijn nog niet te zien. Zelfmanagement van burgers is een belangrijke factor. Het doel blijft om in 2030 onder het landelijk gemiddelde van de armoedegrens te zitten. De gemeente lijkt extra geld voor Jeugdzorg te krijgen, maar benut dit geld voor het dekken van de tekorten. Deze incidentele compensatie zou ten



goede moeten komen aan Jeugdzorg, gezien het dalende budget en de groter wordende zorgvraag met wachtlijsten tot gevolg. Partij Veilig Maastricht wenst een aantrekkelijke en veilige leeromgeving op te zetten om vroegtijdig schoolverlaten tegen te gaan. Als kinderen een platform krijgen om zich te ontplooiën, kan dit een hoeksteen van de samenleving vormen. Bovendien is de gemeente verantwoordelijk voor goede huisvesting. De woningsector staat onder hoogspanning door tijdrovende procedures, maatschappelijke ontwikkelingen en duurzaamheidseisen. Mensen worden er moedeloos van. Partij Veilig Maastricht is voorstander van meer blauw op straat, met name in kwetsbare wijken, waardoor de veiligheid toe zal nemen. De signalen uit de stad zijn zorgelijk en de inzet van politie en handhaving kan het benodigde zetje in de goede richting geven. Partij Veilig Maastricht is voorstander van een eerlijk en evenredig subsidiebeleid, waarin de amateurkunstverenigingen niet vergeten worden. De investering in de Muziekgieterij is in het bijzonder nodig. Er is nog veel werk te doen. Partij Veilig Maastricht noemt de hoge gasprijs, de sportverenigingen, Plan Belvédère, het tramdossier, de stationsomgeving, parkeren, het Klimaatakkoord, het daklozenprobleem, de opvang van vluchtelingen, het terrein van Trega International B.V., het ENCI-gebied, afval, groenonderhoud, verwarde personen en een veilig voetbalstadion. Om op volle kracht vooruit te gaan, is het nodig om een frisse wind de zeilen te laten bollen.

D66 (Pas) benoemt dat het coronavirus op zijn retour leek, waarbij de weg naar het nieuwe normaal openlag, maar dat de recente besmettingscijfers waarschijnlijk voor aangescherpte maatregelen zullen zorgen. Het OMT gaf vorige week aan dat de komende maanden onzeker zijn. D66 benoemt het trotse gevoel om inwoner van Gemeente Maastricht te zijn, de mooiste stad van Nederland, en de bevoorrechte positie van de 39 volksvertegenwoordigers in de raad. Om dit voorrecht geen onrecht aan te doen, is het van belang om woorden en impact zorgvuldig af te wegen. Het vooruitzicht voor 2022 is een voorzichtig positief resultaat. Evenals de andere partijen heeft D66 een verlanglijstje, waarop zuinigheid bovenaan staat. Er zullen geen extra uitgaven worden gevraagd, maar wel suggesties worden gedaan over wat beter kan. Er wordt veel belang gehecht aan het vergroten van participatie van buiten naar binnen, waarin de raad alleen een faciliterende rol aanneemt. D66 heeft meegeschreven aan de motie buurtgericht werken en is derhalve mede-indiener. Eén van de verbeteruggesties in de indeling van de stationsomgeving, de Ramblas van Maastricht die zich uitstrekt tot aan de Sint Servaasbrug. D66 stelt voor om de Ramblas verder uit te rollen, waarbij het betreurd wordt dat andere partijen dan de gemeente spelbreker zijn. Het onderwerp staat de komende weken op de agenda. D66 vraagt aan het college of het tijd is om daarbij knopen door te hakken. In juli, tijdens de behandeling van de kaderbrief, is stilgestaan bij de € 8,8 miljoen extra voor compensatie voor Jeugdzorg. Het college heeft bij monde van de burgemeester en wethouder Jongen op 20 juli toegezegd om voorafgaand aan de begroting met een plan van aanpak te komen inzake de subsidieregeling Perspectief voor jongeren. D66 is teleurgesteld dit plan nog niet ontvangen te hebben en vindt de raadsinformatiebrief daar niet aan gelijkstaan. Het college wordt om een reactie gevraagd. D66 draagt het burgerinitiatief om te komen tot een urban sports park, een eigentijdse manier om een impuls te geven aan de sportbeleving van met name jongeren, een warm hart toe. Dit roept de vraag op of het klopt dat er verschillende afdelingen betrokken zijn bij de beoordeling van dit initiatief, wat de uitvoering ervan bemoeilijkt. D66 vraagt of het college dit een goed initiatief vindt en wat het college gaat doen om de initiatiefnemers van het plan te ondersteunen. Groene schoolpleinen zijn wenselijk en worden gesubsidieerd door Provincie Limburg in navolging van een aangenomen motie hierover in het parlement. D66 vraagt om een reactie van het college hierop. Handhaving staat bij veel fracties prominent op de agenda, mede gezien de recente motie over dit onderwerp van Liberale Partij Maastricht. De inzet van twee extra fte's levert 87,5 dag effectieve inzet op jaarbasis op. In de raadsinformatiebrief van 5 november wordt gesproken over de inzet van vijf nieuwe handhavers. D66 vraagt het college waar de ruimte voor deze functies vandaan komt.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) stelt, per interruptie, dat de tekst van de motie inmiddels is veranderd in minimaal twee fte's. Van vijf fte's is bekend zij op moesten stappen, waarmee het totale aantal fte's op 46 komt en waarvan ook nog eens een percentage ziek thuis zit. De hoeveelheid handhavers in de stad is daarmee nog steeds niet op peil. Liberale Partij Maastricht vraagt aan D66 om te reflecteren op de uitspraak dat het college ruimte ziet voor extra fte's, daar er nog steeds sprake is van een tekort. Er wordt gevraagd of D66 akkoord gaat met het steeds verder doorschuiven van de uitvoering van het veiligheidsplan.

D66 (Pas) bedankt Liberale Partij Maastricht voor de toelichting en is het eens met de stelling dat er te weinig handhaving is. Er moet iets gebeuren, maar D66 ziet daarvoor een andere oplossing dan Liberale Partij Maastricht. Op 4 november hebben minister Grapperhaus en minister De Jonge in een



brief aan de Tweede Kamer gemeld dat binnen het experiment gesloten coffeeshopketen inmiddels zeven telers zijn aangewezen om legaal hennep en cannabis te produceren voor de verkoop in coffeeshops in tien deelnemende gemeenten. De ministers bepalen in overleg met de betrokken burgemeesters en telers het startmoment waarop er kan worden geleverd aan de coffeeshops. Het is aan de gemeente om met de telers en de directe omgeving waar de bedrijven zich vestigen vorm te geven aan de inrichting en de communicatie daarover. D66 vraagt aan de burgemeester wat de stand van zaken is, welke gesprekken hebben plaatsgevonden en welke mogelijke financiële effecten er voor de begroting van de komende jaren voorzien worden. De burgemeester verwees in antwoord op eerdere vragen naar de raadsinformatiebrief Maastricht weerbare stad. Hierin staat haar persoonlijke mening, namelijk dat zij tegen de legalisatie van softdrugs is. D66 roept de burgemeester op om zich hieroverheen te zetten en het manifest te ondertekenen. Tot slot worden de innovatieve en creatieve initiatieven van studenten gewaardeerd met het oog op de toekomst.

PVV (Betsch) citeert het begin van de Programmabegroting 2022. 'Ten tijde van het opstellen van de begroting kan geconstateerd worden dat het schip de golven getrotseerd heeft en langzaam in een veilige haven komt. Als de crises iets geleerd hebben, is het wel dat de saamhorigheid en de veerkracht van de stad ongekend zijn.' Dit klinkt of alle bittere tijden voorbij zijn en er een nieuw gouden tijdperk wacht. Deze lovende woorden zijn niet terecht, gezien het werk dat er ligt in het sociaal domein. PVV waarschuwt voor de koers die sinds 2018 niet is veranderd. Het is een misser om te stellen dat de saamhorigheid ongekend is, terwijl de sociaal-politieke polarisatie nog nooit zo duidelijk is geweest. Er wordt gesproken over de cultuurvisie, de omgevingsvisie, de sociale visie en de economische visie. In elk beleidsstuk wordt een koppeling met SDG's van de Verenigde Naties gemaakt, te zien in doelen als het bestrijden van armoede, honger de wereld uit helpen, een goede gezondheid bevorderen, gendergelijkheid, betaalbare en duurzame energie, klimaatactie en bevordering van een inclusieve samenleving. In 2020 werd de gemeente geconfronteerd met een tekort van € 12 miljoen, wat door discussies zelfs opliep tot meer dan € 27 miljoen. De sluitende begrotingen van de afgelopen twee jaar dienen als bewijs dat het de stad goed gaat. De voorgestelde vermakelijkhedenretributie zou vanaf 2022 € 600.000 opbrengen. De precariobelasting voor terrassen stijgt met 25% bovenop de prijsindex en de reclamebelasting stijgt met 10% bovenop de prijsindex. PVV vraagt wat de laatste keer was dat de gemeentelijke belastingen verlaagd werden. Dit roept de vraag op of de belastingen een middel zijn om geld uit de zakken van burgers en mkb'ers te trekken. Het Rijk bepaalt, Maastricht verschaalt en de burger betaalt. Het coalitieakkoord had als uitgangspunt een sluitend meerjarenperspectief zonder lastenverhoging. PVV noemt de stijging in de toeristenbelasting, de hondenbelasting, de parkeerbelasting, de rioolheffing en de poorttarieven van milieuparken en vraagt waar dit ophoudt. Het gft-afval wordt vanaf 2022 nog maar eens per twee weken opgehaald en de restafvalzakken worden weer duurder. De koopkracht daalt en de lasten blijven stijgen, terwijl de inflatie die de COVID-maatregelen met zich meebrengen zijn weerslag zal krijgen. PVV vraagt of het college rekening houdt met de inflatie en de wereldwijd stijgende materiaalkosten in relatie tot de woningproblematiek. Het is prijzenswaardig dat wethouder Heijnen zich heeft ingezet om dit aan te pakken. Er worden stappen gezet, mede door de aangenomen motie Betaalbare woningen van Liberale Partij Maastricht. Het maatschappelijke debat toont aan hoe het modale inkomen van burgers in het niet valt in vergelijking met de stijgende huizenprijzen. PVV vraagt of er in de lokale sfeer nagedacht wordt over de consequenties hiervan. Afgelopen maand verscheen een landelijk artikel waarin stond dat een deel van de gelden voor Jeugdzorg worden gebruikt om tekorten op te lossen, omdat deze financiële steun niet geoormerkt was. PVV vraagt of dit één van de redenen is dat er een sluitende begroting voorligt. Het Maastrichtse energieakkoord richt zich op diverse sectoren en de stadlogistiek wordt emissieloos, als eerste in de regio. De duurzaamheidstrend gaat voorbij aan waar het eigenlijk om te doen was en is een doel op zichzelf geworden dat elk beleidsterrein beïnvloedt. De energiekosten stijgen en worden voor lagere inkomens zelfs onbetaalbaar. PVV vraagt hoe hoog de energieprijzen mogen worden voor de verschillende inkomensgroepen, welk percentage van de opgewekte energie duurzaam dient te zijn en wat het maximale belastingpercentage is dat over energie geheven mag worden. Groene energie is niet verkeerd, maar een obsessie is in de huidige economische situatie is niet wenselijk. De verschillen tussen arm en rijk worden groter, contrair aan de SDG's. De visies zijn niet meer dan vergezichten, die de dagelijkse praktijk niet raken. PVV hoopt dat er na de verkiezingen ingezet zal worden op het doorbreken van de huidige bestuurscultuur, met lagere lokale lasten en een rationele visie ten aanzien van de toekomst van de stad tot gevolg.

GroenLinks (Janssen) vraagt wat de PVV nodig heeft om in te zien dat het nodig is om in te zetten op duurzaamheid en klimaatverandering aan te pakken.



PVV (Betsch) antwoordt dat er alleen maar over dit onderwerp gepraat wordt zonder dat er actie wordt ondernomen.

GroenLinks (Janssen) is voorstander van actie en betreurt het dat de PVV niet instemt met concrete voorstellen op dit onderwerp.

SAB (Gorren) spreekt alle toehoorders aan en benoemt het zware weer van de afgelopen jaren, waar de huidige begroting een verademing op biedt. Het voorwoord roept bij sommigen tranen van verdriet en bij anderen tranen van het lachen op. SAB heeft iets lekkers meegenomen voor het college om de verbeterde relatie tussen college en raad eer aan te doen. Na dit zoete, komt het zure. De ondernemers die evenementen organiseren krijgen onvoldoende steun. SAB heeft in de afgelopen maanden diverse gesprekken met ondernemers gevoerd, waarin werd aangegeven dat de gemeente weinig behulpzaam was en soms zelfs tegenwerkte. De stap naar de rechter is te groot uit angst in de toekomst geen vergunning voor het organiseren van evenementen meer te krijgen. SAB merkt op dat er met de ene hand gegeven wordt en met de andere hand het dubbele teruggenomen wordt. Hiermee wordt bedoeld op de belastingverhogingen, die de druppel kunnen zijn om de onderneming te staken in deze moeilijke economische tijd. Ondernemers hebben tijd nodig er weer bovenop te komen.

SP (Schut) vraagt of SAB suggereert dat de gemeente niet elke aanvraag op eigen merites beoordeelt, maar een eventuele verstoorde relatie mee laat wegen. Dit is het licht van de opmerking over de angstcultuur die zou leven onder ondernemers.

SAB (Gorren) antwoordt dit inderdaad te bedoelen. Organisatoren en horecaondernemers voelen zich door het ambtenarenapparaat niet gehoord en buiten spel gezet op een manier die niet passend is. Dit hoort niet anno nu in een mooie gemeente als Gemeente Maastricht.

SP (Schut) vraagt of het college hierop kan reageren, omdat het een stevige beschuldiging zonder bewijs betreft.

SAB (Gorren) hoopt dit ook. Sommige ondernemers zijn zelfs vertrokken uit de stad. SAB vervolgt met het verdwijnende onderwijs, terwijl de gemeente toe dient te zien op de toegankelijkheid. SAB vraagt hoe rechtsgeldig het aangaan van convenanten via een algemene bijzondere constructie is. Het verdwijnen van het grondwettelijke recht op openbaar onderwijs is niet wenselijk. De gemeente verwacht een exploitatietekort voor de te realiseren middenzaal in Theater aan het Vrijthof. SAB vraagt hoe dit tekort opgevuld kan worden anders dan het verhogen van de huur of andere kosten voor de verenigingen. Het is wenselijk om de amateurkunsten toegang te laten houden tot deze zaal. De groene containers zijn gechipt. Na vragen over privacy werd het stil en ook in de voorliggende begroting is dit onderwerp niet opgenomen. In de begroting is ook geen effectuering van de stijgende kosten inzake afvalverwerking opgenomen. SAB merkt op dat de burgers terugverlangen naar de afvaldienst uit het verleden. Ook waterstof ontbreekt in de begroting, terwijl andere gemeenten hiermee experimenteren. De fractie stelt voor het Lanakerveld om te bouwen tot waterstofpark, waarna de terrasverwarmingen en de stadverlichting op waterstof kunnen branden. Het asielzoekerscentrum ontbreekt in de begroting. Welk bedrag er is ontvangen van het COA, welke kosten heeft Gemeente Maastricht gemaakt en onder welke noemer zijn deze gelden in de begroting terug te zien? SAB roept op om transparant te zijn, ook naar de burgers. Het is wenselijk om de burger te betrekken bij de besluitvorming, maar burgers voelen zich niet gehoord. Het is van belang om over te gaan naar een nieuwe manier van denken en werken met de juiste mensen op de juiste plek, zoals destijds de stadsdeelleiders. De armoede neemt toe, prijzen stijgen, huishoudens worden gedwongen om sober te leven en steeds meer kinderen in de stad gaan met honger naar school. SAB citeert het dictum van de motie over dit onderwerp.

Verzoekt het college:

- *zich te oriënteren welke initiatieven zonder problemen in Maastricht uitgevoerd kunnen worden;*
- *om via campagnes op scholen, via sociale wijkteams, huisartsen en zorgverleners ouders te attenderen op de mogelijkheden om hun kinderen zonder honger naar school te sturen;*
- *om via de eigen kanalen rechtstreeks aandacht te geven voor het probleem.*

En gaat over tot de orde van de dag



De motie wordt mede ingediend door de SP, Groep Gunther en Partij Veilig Maastricht.

Tot slot wordt een woord van dank uitgesproken voor al het werk dat verzet is, waarna SAB toezeegt akkoord te zullen gaan met de programmabegroting 2022.

50PLUS (Van Est) benoemt de coronaopstelling in de raadszaal, het hart van de democratie. Onderwerp van bespreking is de laatste begroting in deze legislatuur, de begroting 2022, die 248 pagina's telt exclusief 85 pagina's met vragen en antwoorden. Met een leestijd van vier minuten per pagina brengt de begroting 1.332 minuten, ofwel ruim 22 uur, leesplezier. 50PLUS heeft gebruik mogen maken van de ambtelijke ondersteuning, die in het fractiebestuur naar tevredenheid twee uur lang alle vragen heeft beantwoord. Een woord van dank aan allen die bijgedragen hebben aan het opstellen van de begroting en de vragen en antwoorden. Het college is van mening dat de relatie met de raad is verbeterd. In een recente Domeinvergadering was de analyse van wethouder Aarts dat de situatie in financieel moeilijke tijden wat meer gespannen was. 50PLUS heeft een andere lezing. Het woord samen, waarmee de coalitie aan de termijn begon, kende geen weerslag in de praktijk. Kritische vragen van niet-coalitiepartijen werden bijna als aanval ervaren, terwijl de bedoelingen goed waren. Dit blijft een aandachtspunt, ook in een volgende termijn. Het begrotingsresultaat wordt als positief beschouwd, maar de boekhouding vormt slecht een vertaling van de realiteit. De begroting presenteert een positief gerealiseerd resultaat van € 4,6 miljoen, terwijl de algemene reserve daalt met € 9,8 miljoen. Per saldo is dit € 5,2 miljoen negatief. 50PLUS vraagt waar de optimistische visie van alle andere partijen op gebaseerd is. In de afgelopen jaren is gebleken dat de algemene reserve met 37% is gedaald. D66 constateerde in een Domeinvergadering dat het tot 2030 zou duren voordat de algemene reserve weer op peil is. Toekomstige coalities hebben het goedmaken van het uitgiftegedrag van dit college tot taak. Soms is het wenselijk om gebruik te maken van de rekening courant, maar daarmee is 50PLUS het niet eens. Er is € 3 miljoen onttrokken aan de algemene reserves inzake frictiekosten voor Kumulus, wat vanaf 2025 met € 300.000 per jaar terugbetaald zal worden. 50PLUS is ontstemd over de pm-post bij burgerparticipatie en de reactie daarop. Het is de wethouder niet gelukt om bij dit college voldoende middelen vrij te maken, wat ongehoord is. Deze periode zou er ingezet worden op burgerparticipatie, maar de voortgang is gering gebleken, zonder daadwerkelijke aanpak. Een pm-post impliceert niet noodzakelijkerwijs dat er geen middelen beschikbaar zijn. 50PLUS hoopt dat participatie onder het nieuwe college een vliegende start zal krijgen. Zorgen voor een veilige omgeving is een kerntaak van de overheid, maar er lijkt onvoldoende capaciteit te zijn bij handhaving. De burgemeester rekende voor dat een derde van de capaciteit niet zichtbaar op straat wordt ingezet om een rol te spelen bij de aanpak van diverse vormen van overlast. 50PLUS is een voorstander van meer capaciteit, die gericht ingezet dient te worden op de problemen waar Gemeente Maastricht op het gebied van veiligheid voor staat. Het extra geld voor Jeugdzorg kan ingezet worden op de frictiekosten Kumulus en benut worden voor de ontwikkeling van de organisatie. 50PLUS betreurt het dat dit bedrag nodig is om de organisatie weer gezond te maken. Drie van de coalitiepartijen, D66, SPM en VVD, dragen al twaalf jaar bestuurlijke verantwoordelijkheid voor de stad en GroenLinks zelf als twintig jaar. 50PLUS vraagt of deze stabiliteit een oplossing of het probleem vormt. Het onderzoek naar uitvoeringskracht is niet voorzien van de toevoeging pm en bedrag zou verdeeld moeten worden over de loopjaren. Voor het generatiepact wordt € 2,9 miljoen gereserveerd, maar het haalbaarheidsonderzoek heeft nog niet plaatsgevonden, daar heeft 50PLUS vragen over. Hier zou een pm-vermelding passend zijn en het roept vragen op over de achterliggende belangen. Er zijn verzoeken ingediend om op gemeentelijk niveau bepaalde voorzieningen inkomensafhankelijk te maken, maar dit kan resulteren in uitvoeringsproblemen. Er wordt een jaar vooruitgekeken in de begroting, terwijl er nog drie maanden te gaan zijn in deze samenstelling. 50PLUS roept het college op om geen besluiten te nemen die niet op korte termijn noodzakelijk zijn en hoopt dat de samenstelling van een nieuwe coalitie niet zal verlopen als het landelijke equivalent. De begroting wordt goedgekeurd, evenals de wijzigingen voor 2021, waarin in de verminderde kosten en baten in het sociaal domein het opvallendst zijn. 50PLUS vraagt of de voorgaande begroting wellicht te rooskleurig was en tot slot of het wenselijk was geweest om de taakstellingen te benoemen.

Schorsing (lunch)

De voorzitter hervat de vergadering.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) kon vorig jaar niet bevroeden dat er nog steeds een demissionair kabinet zou zijn, dat een groot deel van de bevolking gevaccineerd zou zijn en dat mensen die op een andere manier voor hun gezondheid kiezen, tegen elkaar worden uitgespeeld. Onlogische



maatregelen worden getroffen en miljoenen euro's worden beschikbaar gesteld voor controle op QR-codes, in plaats van dat geld uit te geven aan de al jaren onderbezette zorg. Het stadsbestuur laat ambtenaren in burger mensen bespioneren en huurt mystery guests in om te controleren of de horeca zich aan de coronamaatregelen houden. Praktijken die voorheen verfoeid werden, zijn inmiddels dagelijkse praktijk. Liberale Partij Maastricht waarschuwt om alert te zijn en de vrijheid van burgers geen geweld aan te doen. Het betoog is vormgegeven rondom de drie moties en sluit voor het overige aan bij de bijdrage van PvdA, SP, Partij Veilig Maastricht en PVV. Terugkijkend is er veel gedaan en veel doorstaan. Het Shared Service Center is beëindigd, waarmee € 5 miljoen bespaard wordt. Liberale Partij Maastricht hoopt dit ook bij het tramproject te doen. Het beleid is aangepast om in de toekomst meer betaalbare woningen te kunnen realiseren voor de bevolking, die genooddaakt was lang thuis te blijven wonen of de stad te verlaten.

Groep Maassen (Maassen) is geschrokken van de woorden over de controle op de naleving van de coronamaatregelen en vraagt of Liberale Partij Maastricht de genoemde inzet van de mystery guest toe kan lichten en of het college daar een reactie op kan geven.

De voorzitter antwoordt hier in haar rol als portefeuillehouder in haar eerste termijn een reactie op te zullen geven.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) refereert aan een advertentie over mystery guests en gesprekken met handhavingsambtenaren. Dit was naar aanleiding van vragen over de taken van de vijf fte's die ingezet zullen worden op handhaving. Het antwoordt hierop was dat één van de taken het controleren van de naleving van de coronamaatregelen was op verschillende manieren. Het college heeft toegezegd € 2 miljoen minder uit te geven aan externe inhuur ten behoeve van de woningmarkt. De wethouder zal een overzicht laten zien die de uitvoering van de motie laat zien. Ook zijn de speeltuinen gered middels een motie, waarover het college volgend jaar in gesprek gaat met de buurten. Liberale Partij Maastricht refereert aan de motie over de inzet van ten minste twee extra handhandhavers naar aanleiding van de prebegroting, waarin twee fte's waren wegbezuinigd, wat geen succes bleek. Er zijn slechts 35 handhandhavers, omdat 20% ziek thuis zit en de vijf nieuwe fte's nog niet aangenomen zijn. Er is veel overlast in de stad door onder andere harde muziek, dronken jongeren en verkeerd geparkeerde fietsen. Liberale Partij Maastricht citeert het dictum van de motie.

Besluit:

- 1. De gemeentelijke handhaving tijdelijk, totdat het ziekteverzuim een 'normaal' niveau bereikt heeft, met minimaal 2 fte's uit te breiden en deze ook in de late uren in te zetten.*
- 2. Om na het bereiken van het 'normale' ziekteverzuim te beoordelen of deze additionele fte's structureel gemaakt moeten worden of dat deze kunnen vervallen.*
- 3. De raad tweemaandelijks te informeren over de mate waarin het lukt om de handhavingstaken naar behoren uit te voeren.*
- 4. De extra fte's te bekostigen door middel van het opnemen van een pm-post in de tabel 'Wat mag het kosten?' in paragraaf 1.2 Openbare orde en veiligheid op blz. 19 van de Programmabegroting 2022 gemeente Maastricht.*

De tweede motie gaat over transparantie ofwel het niet meer voteren van geld in vertrouwelijke of besloten collegevergaderingen. De gemeenteraad hoort besluiten te nemen op basis van goede afwegingen en voldoende informatie. Het kan niet zo zijn dat een raad een halfuur de tijd krijgt om op basis van summere informatie te beslissen al dan niet in te stemmen met iets dat veel geld kost en waarvan een halfuur eerder nog geen vermoeden bestond. De situatie met DSM en het kandidaatschap voor het organiseren van het European Songfestival zijn hierin illustratief.

50PLUS (Van Est) refereert aan het Rekenkamerrapport over de geheimhouding en de vertrouwelijkheid. De aanbevelingen zijn unaniem aanvaard. Aanbeveling 5.2 luidde om de term 'geheim' te gebruiken in plaats van de onduidelijker term 'vertrouwelijk'. 50PLUS vraagt of Liberale Partij Maastricht geheim bedoelt in plaats van vertrouwelijk.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) antwoordt dat de motie dit correct verwoordt. Het gaat om besloten vergaderingen die achter gesloten deuren plaatsvinden, waarin de vertrouwelijkheid opgelegd wordt, wat betekent dat er niet gesproken mag worden over de inhoud totdat deze vertrouwelijkheid er weer afgehaald wordt in een raadsvergadering.



50PLUS (Van Est) benoemt dat het Rekenkamerrapport unaniem is aangenomen, daarom gebruikt Liberale Partij Maastricht de verkeerde term. Het gaat om geheimhouding in plaats van vertrouwelijkheid. 50PLUS vraagt of de motie hieraan aangepast kan worden.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) begrijpt het bezwaar niet.

De voorzitter verduidelijkt dat dit gaat over de geheimhouding die de raad oplegt als het verzoek van het college komt om onder geheimhouding iets te bespreken. Vertrouwelijkheid is geen officiële term.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) zal de term vertrouwelijkheid vervangen door de term geheimhouding en citeert het dictum van de motie.

Draagt het college op om:

- *de gemeenteraad in staat te stellen om zoveel mogelijk in de openbaarheid een zorgvuldige afweging te maken over te nemen besluiten;*
- *te voorkomen dat in beslotenheid/onder geheimhouding wordt besloten over het voteren van hoge geldbedragen.*

En gaat over tot de orde van de dag.

50PLUS (Van Est) is blij met de aanpassing en stelt voor om op de inhoud van de motie terug te komen in tweede termijn.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vindt het jammer dat deze discussie afleidt van de kern van het betoog. Het is van belang om het normale proces te doorlopen en in fractieberaden te overleggen. Er is geen mogelijkheid om de juistheid van de feiten te verifiëren of een onderbouwd oordeel te vormen als er zaken onder geheimhouding worden besproken. Liberale Partij Maastricht gaat door naar de laatste motie die over Stichting Kinderboerderij Limmel gaat. Dit is geen zorgboerderij, maar een gewone, gewaardeerde kinderboerderij. Gemeente Maastricht heeft besloten dat die geen subsidie meer krijgt, terwijl een zorgboerderij als Boerderij Daalhoeve meer dan € 500.000 krijgt. De kosten voor voer, dierenartsen en alles wat erbij komt kijken om een dierenboerderij te runnen, lopen gewoon door. Liberale Partij Maastricht heeft gesproken met de beheerders. De kinderboerderij ontplooit activiteiten en zorgt voor sociale binding. De motie stelt voor om Stichting Kinderboerderij Limmel een bedrag toe te kennen, dat nog bespreekbaar is. Liberale Partij Maastricht citeert het dictum van de motie.

Draagt het college op om:

- *aan een gewone kinderboerderij - zoals Limmel - een basissubsidie/vergoeding toe te kennen voor de kosten die ze maken;*
- *in overleg te treden met kinderboerderij Limmel over het toe te kennen bedrag.*

En gaat over tot de orde van de dag.

GroenLinks (Janssen) refereert aan het dictum, waarin wordt gesteld in overleg te treden met de kinderboerderij over het toe te kennen bedrag. GroenLinks vraagt wat hieronder verstaan wordt.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) heeft vertrouwen in de wethouder om een passend bedrag te vinden waarmee de kinderboerderij geholpen kan worden.

Lijst Imgriet Habets (Habets) vraagt of Stichting Kinderboerderij Limmel in staat is om een subsidieaanvraag te doen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) antwoordt dat de kinderboerderij een stichting is. Op een zeker moment is er besloten dat de kinderboerderij een zorgboerderij moest worden. De regels voor zorgboerderijen zijn complex, terwijl de stichting gewoon een eenvoudige kinderboerderij wil zijn. Hierna is de subsidie stopgezet.

GroenLinks (Janssen) merkt op dat Liberale Partij Maastricht een blanco cheque aan de kinderboerderij wil geven.



SP (Schut) vraagt of het gaat om een eenmalige of een structurele toekenning.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) antwoordt dat het bij voorkeur structureel is, omdat de dieren iedere dag opnieuw eten moeten krijgen.

Lijst Imgriet Habets (Habets) vraagt aan de portefeuillehouder of hij dadelijk in zijn toelichting uit wil leggen of Stichting Kinderboerderij Limmel al dan niet zelfstandig subsidie kan aanvragen.

50PLUS (Van Est) heeft bezwaar tegen de woorden van Liberalen Partij Maastricht over geheimhouding. De geschetste situatie is dat er zomaar besluiten worden genomen in besloten vergaderingen, waarna de coalitiepartijen tekenen bij het kruisje. 50PLUS refereert aan intensieve discussies in de besloten vergaderingen, waarna de raad beslist om wel of niet in te stemmen. Van sommige onderwerpen is de inhoud zo belangrijk dat deze om zwaarwegende economische redenen geheim wordt gehouden. Het staat Liberalen Partij Maastricht vrij om bij dergelijke vergaderingen aanwezig te zijn.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) antwoordt dat het is niet is toegestaan om de zaal te verlaten bij een besloten vergadering, omdat al kennis is genomen van een deel van de vertrouwelijke informatie. Nadien is het niet mogelijk om over de inhoud te spreken tot de geheimhouding eraf gehaald wordt.

Groep Maassen (Maassen) merkt op dat er begonnen wordt met de politieke discussie. De kern van de motie van Liberalen Partij Maastricht wordt over het hoofd gezien door 50PLUS.

50PLUS (Van Est) staat ervoor open om de inhoud van de motie te bespreken, zoals reeds aangegeven.

SP (Schut) vraagt of het klopt dat het bezwaar van Liberalen Partij Maastricht erin zit dat er in een aparte, openbare vergadering financiële besluiten worden genomen over de inhoud die in een besloten vergadering is besproken.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) bevestigt dit. Het geniet aanbeveling om transparant te zijn.

CDA (Peeters) merkt op dat de stukken inzake DSM openbaar zijn en dat alle fracties tijdens alle vergaderingen nooit klakkeloos bij het kruisje tekenen. Wanneer nodig wordt er meer tijd gevraagd.

Groep Maassen (Maassen) is het eens met het college dat de afgelopen periode, die in het teken stond van de coronacrisis en tekorten in het sociaal domein, geen gemakkelijke was. De actuele coronasituatie heeft invloed op de bijeenkomst van vandaag, evenals op het leven en welzijn van de burgers. De tekorten in het sociaal domein noodzaakten harde maatregelen, zodat de financiële huishouding weer op orde zou komen en toezicht door de Provincie voorkomen kon worden. De speelplekken voor kinderen zijn behouden. Binnen de grenzen van het mogelijke zijn de handen ineengeslagen om de horeca en de winkeliers te steunen om omzet te kunnen maken. De verruiming van de terrassen en flexibiliteit van het college worden in het bijzonder genoemd. De stad blijft zo aantrekkelijk voor bezoekers en burgers, die het bourgondische hart waarderen. De collegeraad, de ambtenaren en vele anderen hebben zich ingezet om op lokaal niveau het maximale te bereiken. Helaas stijgen de besmettingen en gaat dit gepaard met extra maatregelen. Groep Maassen hoopt dat het definitieve einde van deze crisis snel wordt bereikt, zodat de evenementen doorgang kunnen vinden. De financiële impuls voor de Muziekgieterij is nodig en voor MECC Maastricht zou het wenselijk zijn om weer congressen te kunnen organiseren om het verblijfstoerisme op doordeweekse dagen aan te wakkeren. In de begroting wordt ingezet op additionele steun voor de culturele sector, maar de retail en de horeca hebben het nog steeds moeilijk. Er liggen uitdagingen voor de toekomst, zoals de leegstand in de binnenstad. De gemeenteraad heeft een motie aangenomen waarin het college gevraagd wordt om het pand van Hudson's Bay als warenhuis voor de binnenstad te behouden. Groep Maassen vraagt het college om een reactie hierop. Een modern warenhuis hoort bij een binnenstad. Het woningtekort in alle segmenten is een actueel probleem, omdat het woningaanbod voorwaardelijk is aan het binden van jong talent aan de stad. Opkoopbescherming zal gereguleerd worden, wat niet gelijkstaat aan het vergroten van het aantal betaalbare woningen en neveneffecten kent. Het versneld bouwen van nieuwe woningen zou een wenselijker oplossing zijn. De studentenhuysvestiging kan aangepakt worden door samen met de groeiende Universiteit Maastricht een visie te ontwikkelen met oog voor de mogelijkheden die de stad biedt.



Een toekomstbestendig woningaanbod voor studenten is nodig, zonder dat er op plekken met veel verkamering overlast ontstaat voor de overige bewoners. Groep Maassen wenst het college succes met het realiseren van de ambities uit de begroting.

Lijst Imgriet Habets (Habets) is verheugd over de sluitende begroting, maar er dienen enkele kanttekeningen geplaatst te worden. De hogere uitkeringen vanuit het Rijk zijn verantwoordelijk voor deze sluitende begroting. Het is terecht dat Den Haag na lobbywerk verantwoordelijkheid neemt, maar de komende jaren zijn onzeker door onder andere het nieuwe kabinet. De begroting kent een aandeel pm-posten, die voor onzekerheid zorgen. Er is overlast doordat normen, waarden en levensstijl verschillend zijn voor de verschillende groepen mensen in de stad. De roep om meer handhaving en het terugdraaien van de bezuiniging daarop klinkt. Hier dient een afweging gemaakt te worden tussen wat effectief en betaalbaar is. Er zijn diverse rapporten gewijd aan het sociaal domein en verschillende plannen van aanpak zijn in uitvoering. Het uiteindelijke resultaat zal in 2022 pas gedeeltelijk zichtbaar zijn. De WAO en de wachttijden voor het krijgen van hulp bij het huishouden zijn enkele aandachtspunten, terwijl de doorlooptijden van aanvragen op andere gebieden acceptabel zijn als gevolg van moties daarover. Lijst Imgriet Habets vraagt welke oplossing er geboden kan worden voor deze kwetsbare mensen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt welke oplossing Lijst Imgriet Habets ziet voor deze mensen.

Lijst Imgriet Habets (Habets) antwoordt deze oplossing niet te weten. De wethouder gaat in gesprek met de aanbieders van hulp bij het huishouden om dit beter te reguleren. Er wordt veel gebruikgemaakt van zorg in natura in plaats van persoonsgebonden budgetten. Zij vraagt aan het college in hoeverre de bezuiniging van circa € 800.000 door meer gebruik te maken van persoonsgebonden budgetten wordt gerealiseerd en of dit gevolgen zal hebben voor de begroting. De bijeenkomst op 21 oktober in Heerlen, waar zestien samenwerkende Limburgse gemeenten en het Rijk samenkwamen, leert dat het moeilijk is om de trend te doorbreken. 16,7% van de jongeren maakt gebruik van Jeugdzorg, een organisatie die problemen kent. Preventie en vroege signalering verdienen voortdurende aandacht. Lijst Imgriet Habets vraagt het college hoe de wachttijden bij Jeugdzorg verkort kunnen worden. Corona drukt een stempel op de economische situatie, waardoor ondernemersrisico's toenemen en de bedrijfsvoeringsomstandigheden voortdurend veranderen. Zij benoemt het effect van de coronategemoetkoming voor ondernemers in Maastricht, waarvan 1.909 ondernemers gebruikgemaakt hebben. Lijst Imgriet Habets vraagt het college om toe te zien op de verdere uitvoering van deze motie en ruimte te bieden aan de ondernemers bij de betaling van de gemeentelijke belastingen zolang de coronaperikelen grip hebben op de economische omstandigheden, ook in 2022. Maastricht is de tweede cultuurstad van Nederland en er staan substantiële bedragen op de begroting voor dit onderwerp. Middels een motie wordt gevraagd de subsidie voor de Muziekgieterij te verhogen naar € 1,3 miljoen in 2024, naar de uitkomsten van het rapport. De Muziekgieterij vervult, als volwaardig poppodium, een belangrijke internationale regiofunctie en brengt revenuen met zich mee. Op basis van de raadsinformatiebrief van 1 november 2021 steunt Lijst Imgriet Habets dit voorstel. De middenzaal in Theater aan het Vrijthof voor de amateurkunstgezelschappen lijkt er eindelijk te komen, waarvoor de middelen zijn gereserveerd. Lijst Imgriet Habets vraagt in hoeverre er bij de realisatie binnen de geïndexeerde raming gebleven kan worden en of het mogelijk is eenzelfde aanbestedingsprocedure te volgen als destijds bij Centre Céramique. Lijst Imgriet Habets ziet uit naar nadere invulling van de in de begroting opgenomen pm-posten.

Liberal Partij Maastricht (Nuyts) vraagt of Lijst Imgriet Habets de motie over kwijtschelding van de reclamebelasting inmiddels steunt, waar de inzet voorheen uitstel van betaling was.

Lijst Imgriet Habets (Habets) antwoordt het wenselijk te vinden de reclamebelasting kwijt te schelden, maar dat het voordeel van het verlenen van uitstel groter is. Om deze reden is er destijds gekozen voor de raadsbreed aangenomen motie hierover. De interne verzelfstandiging van het theater wordt met vertrouwen tegemoetgezien en dient te leiden tot een beter exploitatieresultaat. Een uiteindelijke externe verzelfstandiging zal samenwerking met de theaters in Heerlen en Sittard-Geleen bewerkstelligen, zodat er individueel, financieel en cultureel betere resultaten zullen zijn. De aangenomen motie inzake onderzoek naar verdere verzelfstandiging is door corona op de lange baan geschoven. Burgerparticipatie is een wat populistisch onderwerp, terwijl inwoners niet altijd serieus worden genomen of geholpen zijn met politiek correcte antwoorden. Lijst Imgriet Habets ziet uit naar de volgende rondes van de burgerbegroting naar Antwerps voorbeeld en het uiteindelijke financiële



resultaat waarmee de inwoners zelf aan de slag kunnen gaan. De tijd beperkt haar om uitgebreid in te zoomen op kinderen in armoede, de KBL, schuldhulpverlening, ENCI, Kumulus en de woningprogrammering. De kinderburgemeester, Nora Gunther, en de kinderraad worden veel succes toegewenst.

Wethouder Aarts bedankt de ambtenaren, het menselijk werkkapitaal, voor de afgelopen drieënhalve jaar en de uitzonderlijke prestaties die zijn geleverd. Ondanks de coronasituatie werd de zaak draaiende gehouden. Het hoge water vroeg grote inzet van de mensen om de stad weer droog en weer schoon te krijgen. Het meest weerbarstige terrein was het sociaal domein en de bedrijfsvoering in het algemeen, waar tegen problemen aan werd gelopen, die onderkend dienen te worden. Er wordt hard gewerkt en waar gewerkt wordt, worden fouten gemaakt. Wethouder Aarts bedankt SAB voor de lolly, waarop I love you te lezen valt. Er is veel gedebatteerd over de inleiding van de begroting en het is begrijpelijk dat daar verschillend over gedacht wordt. Het werkt verbindend dat allen de liefde voor de stad en de inwoners als intentie hebben. Pijnlijke financiële voorstellen gingen gepaard met een minder prettige sfeer. Nu is de toon voorzichtig optimistisch, ook in het meerjareninvesteringsplan dat de nodige opgaven kende. Er werden in het coalitieakkoord bedragen uitgetrokken voor de groene stad, de sociale stad en de economische stad, waarna er tekorten bleken die dwongen tot het nemen van bezuinigingsmaatregelen, waarmee een deel van het goede weer teniet werd gedaan. De grotere financiële verantwoordelijkheid van het Rijk heeft op zich laten wachten en de gemeente heeft zelf € 25 miljoen aan bezuinigingen gerealiseerd, wat zorgt voor het positieve begrotingsresultaat. Het is onzeker wat een nieuw kabinet gaat doen. Er werd gevraagd of de gemeentelijke situatie het best te omschrijven is als rustiger vaarwater of stilte voor de storm. Wethouder Aarts antwoordt niet te weten wat de toekomst zal brengen. Het sociaal domein speelt een rol in de financiële situatie, evenals de Rijksvergoeding via het Gemeentefonds met het trap-op-trap-af-principe, dat kan leiden tot dalingen en stijgingen afhankelijk van de omstandigheden. Hij hoopt dat de landelijk geconstateerde onstuimigheid af zal nemen. De organisatie is afnemend flexibel als gevolg van de bezuinigingen, wat maant tot extra voorzichtigheid. De taakstellingen uit de bezuinigingen dienen gehaald te worden. Over vierenhalve maand zijn er verkiezingen en krijgt de burger een stem in de gewenste oplossingen voor de voorliggende opgaven. Daarbij is het belangrijk om een integrale weging bij de verkiezingen boven het toezeggen van sympathieke kleine stukjes te stellen. De nieuw in te voeren belastingen worden gezien als haalbaar, maar zullen gepaard gaan met aanvullende inzet en tijd kosten. Of de bedragen gehaald worden, is nog niet zeker. Vanaf 2010 zijn belastingen acht jaar lang niet verhoogd bovenop een inflatiecorrectie, wat uitzonderlijk is. De huidige coalitie zag zich genooddacht de belastingen te verhogen. De verhoging van de OZB was een politieke keuze, waarover de meningen verdeeld zijn. Enkele voorgestelde belastingverhogingen zijn uitgesteld in verband met corona. Jeugdzorg heeft het geld gekregen waar de organisatie recht op heeft, wat resulteerde in een tekort dat noopte tot algemene bezuinigingen en een ongelabelde uitkering van het Rijk. Jeugdzorg is ten dele al betaald via de algemene middelen, waardoor de tekorten zijn ontstaan, en de bezuinigingen vonden met name plaats op andere terreinen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt hoe gegarandeerd kan worden dat Jeugdzorg een zekerheid blijft voor de toekomst. Met de bijdrage uit het Rijk worden andere gaten gestopt, terwijl het ook nog eens een incidentele compensatie betreft.

Wethouder Aarts sprak over het verleden, waarin de kosten voor Jeugdzorg gedekt werden. Mocht er in de toekomst een tekort ontstaan door onverwachte kosten, dan dient daarvoor dekking gezocht te worden in de vorm van bezuinigingen. Hopelijk doen dergelijke situaties zich niet voor, maar garanties bestaan niet. De afvalstoffenheffing stijgt, wat komt door de autonome stijgende kosten die slechts doorgerekend worden. De algemene reserve is bestemd voor het incidenteel dekken van problemen en wordt opgebouwd in goede tijden ten behoeve van mindere tijden.

GroenLinks (Janssen) herinnert de wethouder aan de openstaande vraag over de circulaire economie.

Wethouder Aarts antwoordt dat deze vraag specifiek gesteld werd aan wethouder Krabbendam en wethouder Heijnen.

Wethouder Heijnen gaat in op de ingediende vragen alvorens de motie te behandelen. Ze is blij dat het goed gaat, maar ziet daarnaast de noodzaak om daar op in te blijven zetten. In de economische visie zal er gesproken worden over de economische toekomst van de stad, een belangrijk thema.



Wethouder Heijnen waardeert de lobby voor de Einstein Telescope, waar het college en minister Van Engelshoven gisteren aanwezig waren voor de opening van de ET Pathfinder. Maastricht profileert zich steeds verder als kennisstad. Het blijft een punt van aandacht om het afglijden van wijken te voorkomen, zoals het rapport over veerkracht in de wijken benoemde. In januari zullen de meerjarenprestatieafspraken met de corporaties behandeld worden in de raad, waarin de geconstateerde kwetsbaarheden geadresseerd zullen worden. In de omgevingsvisie zijn prioritaire buurten benoemd, wat verder uitgewerkt wordt in diverse programma's. Betaalbaar wonen heeft de aandacht van het college en de raad, wat wordt geïllustreerd door de aangenomen motie over de zelfbewoningsplicht.

PvdA (Van Ham) vraagt welke plannen er liggen in het kader van opkoopbescherming, hoe concreet deze plannen zijn en op wat voor termijn er resultaten verwacht kunnen worden.

Wethouder Heijnen antwoordt dat dit voorstel in Q2 van 2022 aan de raad zal worden voorgelegd.

PvdA (Van Ham) vraagt waarom dit dan pas gebeurt.

Wethouder Heijnen antwoordt dat ook andere dossier en stukken agendaruimte vragen. Er wordt, mede op verzoek van de raad, gezocht naar een zo integraal mogelijke aanpak. Enkele weken geleden is de inhoud besproken in de gemeenteraad, waarvan de uitwerking in één totaalpakket aan de raad overlegd zal worden. Daarnaast duurt het wat langer door het besluit van de raad om een aantal dossier afzonderlijk te behandelen. Er leven zorgen over de realisatie van de prestatieafspraken voor senioren en het uitblijven van Rijksfinanciering voor woningbouw voor senioren in Limburg voor senioren, wat bij wethouder Heijnen niet bekend is. Ze belicht graag de positieve aspecten.

SPM (Steijns) verwijst naar een publicatie van Binnenlandse zaken waarin alle grote projecten werden benoemd, maar waarin Limburg niet voorkwam.

Wethouder Heijnen antwoordt dat Den Haag veel subsidies versterkt, die niet altijd aan Limburg worden toegewezen. In de komende vijf jaar zullen er meer dan 700 woningen levensloopbestendig gemaakt worden, samen met de corporaties. In diverse woningbouwplannen zijn veel senioren- en zorgwoningen opgenomen, zoals in De Geusselt. De wethouder noemt Residentie Gerlachus, waar een zorgpartij en een ontwikkelaar gezamenlijk een combinatie van zorg en wonen realiseren. Van Envida zijn signalen vernomen dat op meer, ook betaalbare, locaties in de stad een dergelijke woon-zorgcombinatie gewenst is.

SP (Schut) benoemt dat Residentie Gerlachus slechts voor een selecte groep mensen haalbaar is door de huurprijs en vraagt of de wethouder voorstander is van betaalbare zorgbuurthuizen, die een combinatie van wonen en zorg mogelijk maken.

Wethouder Heijnen antwoordt dat het college hier een voorstander van is. Ze zoekt zorgpartijen en ontwikkelaars actief op om dit mogelijk te maken. Er wordt onderzocht of het mogelijk is binnen Residentie Gerlachus een aantal appartementen beschikbaar te stellen aan minderbedeelden. Het betreft een triple-A-locatie en op andere plekken in de stad zijn andere prijzen te verwachten.

GroenLinks (Janssen) vraagt of betaalbaarheid als één van de belangrijkste criteria gehanteerd zal worden op de eventuele andere locaties.

Wethouder Heijnen bevestigt dit. De raad zet breed in op betaalbaar wonen, wat terugkomt in de prestatieafspraken en het woonbeleid in het algemeen. De grote ambitie op het gebied van participatie wordt vergezeld door een pm-post in de begroting. De financiële situatie is bekend en noodzaakt op enig moment keuzes te maken. De raad doet het stadsbestuur tekort als er wordt gesteld dat er geen stappen zijn gezet op het gebied van burgerparticipatie. Er zijn mooie dingen gerealiseerd, zoals de kinderburgemeester, het jeugdlintje en de burgerbegroting. De wethouder voelt de betrokkenheid. Het voorgelegde stuk met de stellingen was slechts een richtlijn waarop het werkelijke voorstel nog zal volgen. Het is daarnaast wenselijk om integraler te werken als organisatie.

Partij Veilig Maastricht (Meese) benoemt dat de wethouder mooie voorbeelden noemt, maar wenst liever te spreken over zaken die de burger echt raken.



Wethouder Heijnen antwoordt dat de burgerbegroting het rechtstreeks mogelijk maakt voor burgers om de gelden uit deze begroting in te zetten in hun eigen leefomgeving. Op het gebied van communicatie is er nog ruimte voor verbetering. De raad ambieert integraal en zonder schotten tussen de verschillende domeinen te werken en actief verbetering voor de burgers te zoeken. Dadelijk zal er een motie over dit onderwerp besproken worden.

SP (Schut) reageert dat participatie voor een deel bestaat uit communicatie, maar dat de raad hogere verwachtingen heeft. Verschillende moties hebben betrekking op hoe er in de toekomst samen met de burgers tot besluiten gekomen kan worden. SP vraagt waarom de pm-post in de begroting staat, gezien de middelen die benodigd zijn voor het realiseren van de doelen.

Wethouder Heijnen antwoordt vertrouwen te hebben in de organisatie en de ontwikkeling. Enkel het beschikbaar stellen van budget brengt geen veranderingen in de organisatie tot stand. Het is nodig om op een andere manier te gaan werken, waarvoor voorstellen worden opgesteld. Bovendien zullen er naar verwachting middelen gevoteerd worden.

Lijst Imgriet Habets (Habets) benoemt moeilijk toegankelijke bushaltes en ingewikkelde subsidieaanvraagprocedures en vraagt naar aanleiding van deze voorbeelden of het college van mening is dat er verbetering nodig is op het gebied van burgerparticipatie.

Wethouder Heijnen belicht dat er een pm-post wordt opgenomen in de begroting als een plan nog niet klaar is, wat het geval is bij participatie. Er wordt een startdocument voorbereid, waarin het college samen met de raad opneemt wat de richtlijnen en ambities bij benadering zullen worden. Dat hieruit een grotere behoefte aan direct contact zoals met de stadsdeelmeesters destijds naar voren kwam, is verhelderend. Dit plan wordt uitgewerkt, waarna er met concrete voorstellen en bijbehorende bedragen gekomen zal worden. Het idee dat investeren in participatie wenselijk is, wordt breed gedragen. De genoemde voorbeelden vragen inderdaad om verbetering en het traject is nog lang.

50PLUS (Van Est) benoemt dat niet-klantgerichte procedures geen onderdeel van burgerparticipatie zijn. Burgerparticipatie is het faciliteren van de invloed die burgers uit kunnen oefenen op de besluiten. 50PLUS roept op om geen termen door elkaar te gebruiken.

Wethouder Heijnen vervolgt dat niet alles onder de term participatie valt, maar dat participatie wel betrekking heeft op alle gemeentelijke domeinen en alle dossiers die de burgers raken. Participatie betekent de burger inspraak geven en in overleg besluiten nemen. De startnotitie participatie is uitgebreid besproken in de raad. De circulaire economie komt op meer plekken in de begroting terug dan het aantal keer dat het begrip genoemd staat. Afvalsamenwerking Limburg, een circulair fashionlab en de vormgeving van Chemelot circulaire hub worden als voorbeelden genoemd. De groeiambitie van Universiteit Maastricht is besproken in raad, op basis waarvan het plan over de studentenhuysvesting tot stand is gekomen. De groei blijkt groter dan verwacht.

Groep Maassen (Maassen) refereert aan een publicatie in De Limburger, waarin de universiteit eenzijdig de ambitie van meer studenten uitte, terwijl er al geworsteld wordt met het huidige aantal studenten in Maastricht. Groep Maassen vraagt hoe het college denkt over deze ambitie en of die in samenwerking met het college is opgesteld.

Wethouder Heijnen antwoordt dat het stuk een verwachte verdubbeling van het aantal studenten beschreef, terwijl het ging om een verdubbeling van de groei, wat echt iets anders is. Dit artikel kende een vervolgartikel, waarin onder andere zichzelf is geïnterviewd, met een toelichting hierop. De wethouder kan het artikel met de werkelijke groeiambities, die in lijn liggen met de prognoses van de gemeente, desgewenst doorsturen.

Groep Maassen (Maassen) zegt de publicaties gezien te hebben. De achtergrond van de vraag was of het college en de universiteit goed op elkaar zijn aangesloten. Dit lijkt het geval te zijn met gezamenlijke en realistische groeiambities.

Wethouder Heijnen antwoordt dat dit het geval is. Er bestaat een overlegtafel waar op regelmatige basis gesproken wordt met de universiteit, de studentenraad, corporaties en particuliere verhuurders.



Eén van de actuele onderwerpen is betaalbare, grootschalige studentenhuysvesting om de druk op de buurten te verminderen. Ook internationale studenten hebben hier behoefte aan.

50PLUS (Van Est) vraagt of het college, als de situatie dit noodzaakt, bij de universiteit aan zal geven dat de ambitie te hoog is in het kader van de schaarse grond die ook verdeeld dient te worden over andere woningbouwprojecten voor andere doelgroepen. Het lijkt nu eenrichtingsverkeer waarbij de universiteit vraagt en de gemeente vanzelfsprekend in de wensen meegaat.

Wethouder Heijnen antwoordt dat dit uiteraard het geval is. Binnen de woonprogrammering worden voortdurende dergelijke discussies over verdeling van de schaarste op de woningmarkt gevoerd. Er is tegenwoordig ook meer aandacht voor woonwagendwoners en woonwagendzoekenden. De raad heeft aangegeven om de schaarste eerlijk te verdelen. Anderzijds werkt de raad aan uitdagingen, zoals de genoemde studentenhuysvesting, maar laat de raad het bouwen aan de markt over.

Groep Maassen (Maassen) vraagt of het college de ambitie heeft om het aantal verkamerede woningen in de stad te verminderen middels het intrekken van vergunningen als er grootschalige complexen voor studentenhuysvesting gerealiseerd worden.

Wethouder Heijnen antwoordt dat dit geen doel is, maar wel een gevolg van het beleid kan zijn. Het college probeert om zoveel mogelijk kamers zo snel mogelijk te realiseren middels de programmering voor de studentenhuysvesting. Dit zal voor wat lucht in de markt zorgen, waardoor slechtere kamers mogelijk aan de markt worden onttrokken of worden opgeknapt. Waar voorheen de verhuur van veel kamers aantrekkelijk was, is er nu een omgekeerde beweging zichtbaar. Het totale aantal kamers dient echter geborgd te worden.

Liberalc Partij Maastricht (Nuyts) vraagt of de wethouder eraan gedacht heeft om de ambitie van Universiteit Maastricht aan de burgers voor te leggen en bereid is om het gesprek hierover aan te gaan.

Wethouder Heijnen antwoordt dat de uitbreiding niet zó groot is. Bovendien heeft de universiteit slechts beperkte mogelijkheden om hierop te kunnen sturen en is het aantal studenten dat zich aanmeldt simpelweg een gegeven. De numerus-fixusregeling kan niet zomaar op een studie toegepast worden, omdat daarvoor landelijke regels gelden. De universiteit heeft veel internationale studenten, wat het ook lastig voorspelbaar maakt. Er is afgesproken met de universiteit om met accuratere prognoses te komen en er vindt een voortdurend gesprek plaats tussen de gemeente en de universiteit.

Liberalc Partij Maastricht (Nuyts) vraagt of deze prognose voorgelegd kan worden aan de burgers, omdat het gaat om iets wat grote impact heeft op de stad.

Wethouder Heijnen antwoordt dat het aantal studenten niet groot is, wat gecommuniceerd wordt door de universiteit. Binnenkort staan er verschillende toekomstbepalende zaken geagendeerd in de vorm van stadsrondes, het participatietraject en de economische visie. Hierin komt het bieden van kwaliteit op het gebied van wonen en werken in terug.

Liberalc Partij Maastricht (Nuyts) vraagt om hoeveel studenten het gaat.

Wethouder Heijnen antwoordt dat Universiteit Maastricht ieder jaar weer transparant is over de groei en de verwachte groei, maar zich bescheiden opstelt doordat dit moeilijk voorspelbaar is. Op de lange termijn voldoet de universiteit aan de opgestelde verwachtingen. Dit jaar was er een verwachte groei van 3%, die in werkelijkheid 6% bleek. Wethouder Heijnen vervolgt dat er rechtszaken lopen inzake het voormalige pand van Hudson's Bay en er constructief wordt gesproken. Mogelijk kan het pand deel uit gaan maken van de subsidieregeling Impulsaanpak winkelgebieden.

Groep Maassen (Maassen) begrijpt dat het een precair dossier betreft. Er wordt gesproken over het benutten van het pand voor het realiseren van woningen. Groep Maassen vraagt hoe de wethouder hierover denkt, omdat de weg naar een warenhuys daarmee voorgoed wordt afgesloten.

Wethouder Heijnen antwoordt dat er onderzoeken zijn gedaan, waaruit naar voren komt dat het van belang is om het gehele pand een zo toekomstbestendig mogelijke bestemming te geven, anders blijft



het leegstaan. De wethouder meent dat er een retailfunctie terug zal komen in het pand, maar dat die wellicht kleiner zal zijn dan voorheen. Hierover heeft zij een neutrale mening. Deze discussies dienen gezamenlijk gevoerd te worden. Het is duidelijk dat Maastricht als een retailstad gezien wordt, wat noodzaakt grote oppervlakken voor dit doel beschikbaar te houden. Het is niet realistisch om een volledige retailinvulling te verwachten, zoals de leegstand in andere steden aantoon, hoewel de wethouder dit ook niet uit kan sluiten.

Groep Maassen (Maassen) vraagt of de wethouder kan bevestigen dat de primaire ambitie van het college blijft om het pand een warenhuisfunctie te geven.

Wethouder Heijnen antwoordt dat de voornaamste inzet is dat de plek in de stad goed benut wordt. Retail vormt in dat opzicht een voor de hand liggende functie, zeker voor een aantal etages van het pand. Alle opties blijven open, maar voor bepaalde etages wordt er ook gekeken naar een andere invulling, omdat het pand simpelweg te groot is om in gebruik genomen te worden door een enkele retailer. Het is van belang om gezamenlijk goede afwegingen te maken. Het is te voorbarig om deze discussie op dit moment te voeren, maar er zal gezamenlijk gezocht worden naar een goede invulling van de locatie in het belang van het hart van de binnenstad. Wethouder Heijnen vervolgt met de motie van PvdA en CDA, die door het college grotendeels omarmd wordt. Wel zijn er enkele aandachtspunten. De Maastrichtse participatie heeft als doel om een integrale afweging mogelijk te maken, waarbij gekeken wordt naar de huidige tijdsgeest, de lopende trajecten en de behoeftes die daaronder liggen. De opdracht wordt aanvaard, maar dat betekent niet automatisch dat de stadsdeel-leiders terug zullen komen zoals dat in het verleden het geval was. Het is mogelijk dat er behoefte is aan een andere invulling en de voor- en nadelen zullen afgewogen worden. De claims die deze systematiek met zich meebrengt, zullen onderzocht worden. Op basis van deze bevindingen zal het plan verder ontwikkeld worden. De wethouder wenst dit mee te geven aan de indieners, evenals de keuzes voor de functies en de inrichting van organisatie, die uiteindelijk bij het college liggen. De behandeling staat gepland in Q2, zoals in een eerdere raadsronde besproken, samen met de nieuwe aanpak van burgerparticipatie.

PvdA (Van Ham) hoort graag van de wethouder of zij bulletpoint 1 van tafel veegt en ze niet bereid is naar het fenomeen stadsdeel-leiders terug te gaan.

Wethouder Heijnen vraagt zich af hoe mevrouw Van Ham haar woorden zo heeft kunnen vertalen. Zij zegt dat zij wil proberen te voorkomen dat een aantal mensen simpelweg in de organisatie gezet wordt, terwijl men tegelijkertijd bezig is met ontschotten en integraal werken. De boodschap die zij heeft meegekregen na discussie over het onderwerp is dat er naast deze twee zaken behoefte bestaat bij de raad om ook de vertaalslag van de organisatie naar de inwoners te maken en andersom. Daar zijn een aantal mensen voor nodig met doorzettingsmacht, die op een goede en zorgvuldige manier ingepast dienen te worden. Zij zegt daarbij niet dat er teruggedaan wordt naar de oude vorm van stadsdeel-leiders, want daar gingen ook dingen niet goed. De strekking en het idee achter de motie is haar volstrekt helder en daar kan zij zeker wat mee.

PvdA (Van Ham) geeft aan dat het niet de bedoeling is om exact dezelfde persona met exact dezelfde taakverdeling in te zetten, maar wel iemand die de macht heeft en een rechtstreekse verbinding met de burger kan maken. Is dat mogelijk in de denkwereld van de wethouder?

Wethouder Heijnen vindt dat zeker mogelijk, maar zij wil daaraan toevoegen dat er ondertussen wel doorontwikkeling heeft plaatsgevonden. Er zal een voorstel over naar de raad komen, die altijd aangescherpt kan worden mocht dat gewenst zijn.

GroenLinks (Janssen) leest in de motie dat er om een onderzoek wordt gevraagd, maar heeft bij een eigen ingezonden motie ook de opmerking gekregen dat onderzoeken geld kosten. Hoe verhoudt het positieve advies van het college zich ten opzichte van die opmerking en in welke orde van grootte moet nagedacht worden in het kader van onderzoeken? En zou het ten tweede mogelijk zijn dat er een voorstel komt waarin er een prioritering voor wijken wordt ingebracht?

Wethouder Heijnen geeft ten aanzien van de laatste vraag aan dat deze prioritering er zeker zal zijn. Wijken zullen andere behoeftes hebben en daar moet goed naar gekeken worden. Wat betreft het onderzoek heeft zij een startdocument voorgelegd aan de raad, waarin de twee mensen die worden



aangesteld op het project Burgerparticipatie sowieso aan de slag gaan met het schrijven van het beleid. Een onderzoek naar een stadsdeelleider 2.0 kan daar prima aan worden toegevoegd.

CDA (Peeters) zou graag een toezegging willen van het college dat er naast het voorstel voor een stadsdeelleider 2.0 ook een ander voorstel komt, zodat de raad een keuze heeft en er bij vraag naar aanscherping niet weer een paar maanden voorbijgaan. Maar dat er op dat moment debatten met elkaar gevoerd kunnen worden over wat de raad wil en er over bedragen gesproken kan worden.

Wethouder Heijnen vindt dat een goed idee; zij zal ervoor zorgen dat er een aantal zaken voorgelegd worden waaruit gekozen kan worden (**toezegging**). Voor haar is de intentie uit de motie duidelijk; dat er mensen in de organisatie moeten zijn die een actieve schakel zijn tussen de organisatie en inwoners van de stad. Hoe dat ingekleed wordt, moet ook passen binnen het nieuwe personeels- en organisatieplan, dus zij kan op dit moment niet iets toezeggen waarvan ze zelf niet weet of het daar in past.

PvdA (Van Ham) stelt dat de wethouder dus de motie zou kunnen overnemen, aangezien zij precies verwoordt wat de fractie wenst.

Wethouder Heijnen herhaalt dat ze motie grotendeels kan omarmen en hem positief adviseert, maar wel met de kleine kanttekeningen die zij net heeft gemaakt.

50PLUS (Van Est) leest in de motie 'stadsdeelleiders c.q. mensen met doorzettingsmacht', waarvan hij de laatste herkent in de woorden van de wethouder. Het woord stadsdeelleiders is historisch beladen en zijns inziens zou het goed zijn dit woord uit de motie te halen, omdat de indieners en de wethouder wel hetzelfde effect beogen. De uitkomst zou een stadsdeelleider kunnen zijn, maar laat dat afwachten van het voorstel en wat daaruit de beste optie is.

Schorsing (15 minuten)

De voorzitter geeft het woord aan wethouder Bastiaens.

Wethouder Bastiaens licht toe dat belangrijke onderwerpen organisatie, armoede, Kumulus en de Muziekgieterij en de Middenzaal zijn. Verder is er iets gezegd over jeugdwerkloosheid in het kader van vroegtijdig schoolverlaten en is de kinderboerderij genoemd. Vorige week heeft hij uitgebreid stilgestaan bij de organisatie in de domeinvergadering. Er zijn veel rapporten geschreven en analyses gemaakt en ook de raad heeft op momenten zorgen geuit, dus het is tijd om zaken aan te pakken. Hij is onder de indruk van de wijze waarop het personeel bij nacht en ontij klaarstaat voor het college en de raad en hij verbaast zich over hoe vaak het aan de orde is hoe de organisatie de raad het beste kan bedienen. De raad en het college staan prominent bij hun op de agenda. Zaken die aandacht vragen zijn de verkokering in de organisatie en de noodzaak om bedrijfsvoering te centraliseren; ICT, PNO, financiën en vastgoed. Inkoop en subsidies zijn versnipperd, wat druk geeft op rechtmatigheid en doelmatigheid. Er wordt vaak incidentgedreven gehandeld in de organisatie, er is onvoldoende taakduidelijkheid en daardoor onvoldoende sturing en het gevolg daarvan is dat er onveiligheid leeft in de organisatie. Data missen als sturingselement. Er ligt een plan voor verbetering bij Duurzaam Sociaal Domein, er is een week van de strategie geweest over het vormgeven van de toegang, men is bezig met een inkoop- en subsidiebureau en een ontwikkelagenda. De urgentie is groot en samen met de organisatie als geheel wordt gewerkt naar één organisatie die zorgt voor excellente uitvoering ten behoeve van de burgers. Samen met plezier voor Maastricht.

In het licht van integraal werken sluit de motie van GroenLinks goed aan bij de doelen die het college zelf heeft. Concreet staat hierin het verzoek om in januari een plan aan de raad voor te leggen, met een geformuleerde opdracht en fasering en het college is hiermee akkoord. Hierin staat ook duidelijk wanneer de raad voor besluitvorming wordt meegenomen. Hij geeft hierbij een kleine winstwaarschuwing; de raad gaat in principe niet over de organisatie, maar het college zal wel waar mogelijk informeren. Besluitvorming zal beperkt zijn. Een uitwerking van het plan volgt en in april wil het college het plan op hoofdlijnen met de raad delen. (**toezegging**) De vraag is hoe het verbetertraject aansluit op wat de stad nodig heeft en op het buurtgericht werken. Een beschrijving van de samenwerking met andere maatschappelijke partners en excellente uitvoering zijn tevens belangrijke onderwerpen. Deze laatste betreft de manier waarop de frontoffice contact heeft met de mensen in de stad en hoe deze op de best en snelst mogelijke manier worden geholpen. Voorts wordt in de motie verzocht om een budget ter beschikking te stellen, wat een belangrijk signaal is voor de



organisatie. In april komt het college terug met een onderbouwing van het generatiepact; in hoeverre het lukt om voor medewerkers vitaliteit en flexibiliteit te creëren en of het lukt om middels het generatiepact 25 fte vrij te spelen van mensen die met pensioen gaan en die op andere plekken in de organisatie in te kunnen zetten. Aan de ene kant is het college ook bezig om € 2 miljoen aan externe inhuur te verlagen en dat intern in te zetten, maar dat is niet genoeg. Mensen moeten opgeleid en geschoold worden, nieuwe mensen moeten ingehuurd worden. Mocht het generatiepact niet het beoogde effect hebben, dan zal de raad hierover geïnformeerd worden en zal het budget terugvloeien naar de algemene middelen.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) vraagt of het voor de motie van € 2 miljoen terugbrengen van externe inhuur gevolgen heeft als het generatiepact niet blijkt te werken.

Wethouder Bastiaens geeft aan dat dit geen enkele consequentie heeft, omdat die twee zaken niets met elkaar te maken hebben. De afspraak voor de motie staat, deze wordt uitgevoerd en hierover wordt aan de raad gerapporteerd. Hij heeft het over het extra geld dat aan het generatiepact besteed zou worden en als deze niet zou doorgaan, zal er naar een alternatief gezocht moeten worden.

50PLUS (Van Est) heeft in zijn termijn gevraagd wat de wethouder de status vindt van het informeren van de raad. Het zou kunnen dat het college het generatiepact niet geslaagd vindt, maar daar kan de raad anders over denken of andersom. Door te zeggen dat de raad geïnformeerd zal worden, wordt gesuggereerd dat er geen besluitvorming mogelijk is. In hoeverre zal de wethouder de raad hierbij betrekken? Hoe kan de wethouder zeggen dat het geld besteed zal worden aan het generatiepact als niet duidelijk is wat de uitkomsten zijn?

Wethouder Bastiaens vindt het een goede vraag, waar hij met ambivalentie naar kijkt, omdat het een vraagstuk van de organisatie zelf is. Hij meent op een hellend vlak te komen als hij de raad op onderdelen van het plan om toestemming gaat vragen. Het college zal zeker bij de raad terugkomen en uitleggen wat de uitkomst is. Op basis van de stukken wordt er een peiling gedaan onder de medewerkers, maar het concept ligt vast met allerlei complexe (rijks)regelingen en hij gelooft niet dat het college daarover met de raad in gesprek moet gaan. De vraag is of het effect heeft op de mensen en de organisatie en als dit niet zo is, dan moet het niet gedaan worden. Als hier aanleiding toe is, zal het college met een voorstel komen, maar dat is niet het uitgangspunt. Hij vervolgt dat er diverse mensen nodig zijn om het proces aan te jagen en die samenhang te vormen. De raad zal zeker meegenomen worden in het integrale plan. Het budget van € 1 miljoen is hiervoor nu al nodig. Het college kan zich vinden in de motie van GroenLinks, de enige nuancering betreft bulletpoint 3 waarin staat dat er in januari uiteengezet moet worden waaraan het frictiebudget besteed wordt. Het zal op voorhand niet mogelijk zijn om aan te geven waaraan het precies besteed wordt. Op hoofdlijnen kan aangegeven worden waar het voor bedoeld is en achteraf kan natuurlijk ook geduid worden waar het naar toe gegaan is.

GroenLinks (Janssen) begrijpt dat de wethouder positief is ten opzichte van de motie zoals deze nu voorligt, met het voorbehoud van de nuancering zoals hij deze zojuist maakt.

Wethouder Bastiaens bevestigt dit.

50PLUS (Van Est) refereert aan een soort generatiepactregeling die uitgevoerd is door de Belastingdienst. Het betrof een algemene regeling, waardoor mensen die de Belastingdienst graag zou behouden verdwenen en andere mensen bleven en er een soort intelligentiekloof ontstond. Kan de wethouder voorkomen dat het generatiepact ongewenste effecten van deze aard veroorzaakt?

Wethouder Bastiaens weet dat het bij de Belastingdienst heeft geleid tot een enorm kennis- en expertiseverlies doordat veel meer mensen dan verwacht er gebruik van maakten. Hij weet dat ruim 200 mensen in aanmerking komen voor deze regeling binnen de gemeente Maastricht. Onder deze mensen wordt eerst een interessepeiling gehouden en aan hen wordt gecommuniceerd dat het afhankelijk van de uitkomst wordt doorgezet. Er zit een voorfase in waarin inzicht wordt verkregen over wat het voor de organisatie betekent.

50PLUS (Van Est) herleidt hieruit dat als uit de inventarisatie blijkt dat een soortgelijke interesse bestaat als bij de Belastingdienst, het college dus kan besluiten er niet mee door te gaan.



Wethouder Bastiaens denkt dat dit inderdaad dan zo besloten kan worden, omdat er dan niet het beoogde resultaat is. Het college is trouwens volledig transparant naar de organisatie toe over welk resultaat beoogd is en dat er een tweedelig doel op tafel ligt.

Lijst Imgriet Habets (Habets) heeft de wethouder in de domeinvergadering horen zeggen ten aanzien van het generatiepact en de uitkomsten daarvan dat het terugkomt naar de raad. Zij vraagt wat de toegevoegde waarde is van punt 4 van de motie en van de motie in zijn geheel ten aanzien van de mening van de wethouder over de € 5 miljoen.

Wethouder Bastiaens vindt dat de motie en de voornemens dichtbij elkaar liggen en hij ziet deze als een ondersteuning voor het voorstel. Het is uiteindelijk aan de raad om daar wel of niet mee in te stemmen.

Hij vervolgt dat Centre Céramique naar voren is gekomen als onderwerp en in eerste instantie het voorleesuurkje voor de kinderen. Tot voor kort was er één keer per week een voorleesuurkje en nu heeft Centre Céramique gekeken of verbreding en verdieping mogelijk is. Het voorleesuurkje zal nu één keer per maand plaatsvinden voor Nederlandstalige kinderen en op andere dagen voor anderstalige kinderen. Voorts komt er één dag per maand die gericht is op ouders en kinderen met voorlezen. Ten derde wordt een vrijwillige voorleesmiddag georganiseerd, waarbij mensen van buitenaf worden aangemoedigd te komen vertellen of voorlezen, eventueel onder begeleiding. Het klinkt in eerste instantie als verschraling, maar grosso modo gebeurt er straks meer.

De Seniorenpartij vroeg naar de Muziekgieterij; hij heeft een RIB gestuurd over de monitoring en vindt dat de Muziekgieterij goede stappen heeft gemaakt. Zij ontwikkelen een systeem ten aanzien van inkomsten en de uitoefening van functies. Daarnaast zijn zij in gesprek met een vakgroep van de universiteit om te meten wat de maatschappelijke toegevoegde waarde is. Zij onderzoeken hoe zij de waarde voor de stad in brede zin maximaal kunnen duiden en koppelen dat terug aan het college. Het college monitort dit maandelijks en zal elk jaar in september met een uitgebreide evaluatie bij de raad komen, wat betekent dat de raad bij de begroting nog tot aanpassing kan overgaan. Als blijkt dat er onvoldoende gedaan wordt om te ontwikkelen tot een poppodium, dan is het aan de raad om daarvan iets te vinden en mogelijkerwijs ook iets aan de subsidie te doen.

Ook had de Seniorenpartij vragen over de frictiekosten bij Kumulus en hoe hiermee met docenten wordt omgegaan. Hij stelt voorop dat het zonder meer pijn doet voor mensen en de vraag is hoe het toekomstig kunstvakonderwijs in de toekomst kwalitatief behouden kan worden. De bezuiniging van € 1.2 miljoen op Kumulus is daarmee samengevallen, maar moet daarvan los gezien worden. Er zitten in het kunstvakonderwijs veel mensen die maar een paar uurtjes hebben, maar er is ook in totaliteit een leegloop van 4 fte, omdat vraag en aanbod niet op elkaar aansluiten. Hij sprak vorige week met de docenten, die het erover eens zijn dat het anders moet en dat de sprong naar het zzp-schap zeer risicovol is. In het sociaal plan wordt gekeken naar de twee jaar die na de voltalligheid komt en hoe deze ingevuld kan worden. Een voorbeeld is dat mensen gefaciliteerd worden om al in het eerste jaar als zzp'er te beginnen, daarmee in de twee jaar voltalligheid blijven zitten en daarna de mogelijkheid hebben om gebruik te maken van het tweede jaar voltalligheid. Er wordt op individueel niveau bekeken wat het betekent in termen van geld en hoe Kumulus en Centre Céramique gesteund kunnen worden in de communicatie naar buiten toe over wat er aangeboden kan worden aan ZZP'ers en tevens gezamenlijke activiteiten voor de docenten te organiseren.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) is pertinent tegen het ontslaan van de vakleraren van Kumulus. Zij vindt het een meerwaarde voor de jeugd en mensen die muziek- en danslessen willen volgen. Zij heeft de motie ingediend om de € 2 miljoen terug te brengen op externe inhuur, waar iets voor zou terugkomen bij de Kumulus-onderwijzers. Is het niet mogelijk om een parttimecontract aan te bieden als rugdekking voordat men als zzp'er aan de slag gaat?

Wethouder Bastiaens vindt het een goede vraag, maar niet in relatie tot de motie externe inhuur. Er wordt een traject van werk naar werk aangeboden, binnen de gemeente Maastricht, maar niet per se binnen het eigen vak. Er wordt wel gepoogd niet te veel versnippering van uren op meerdere afdelingen te krijgen. Er is toegezegd dat er naar ander werk binnen de organisatie gezocht kan worden mocht men dat willen. Hij kan zich voorstellen dat er docenten zijn die dat niet willen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vindt dit als muziek in de oren klinken, maar tegelijkertijd is het triest dat mensen die met passie een opleiding hebben gevolgd en een vak geven wegbezuinigd worden door de gemeente. Er is haar veel aangelegen om deze mensen een verdere toekomst te



bieden, bijvoorbeeld door een plaats binnen de organisatie, maar dan wel met ook een aantal uren muziekles als zzp'er. Zij vindt dat de gemeente goed met haar mensen moet omgaan.

Wethouder Bastiaens begrijpt de redenering van mevrouw Nuyts, maar het is aan de docenten zelf om die keuze te maken. Docenten zullen daarin maximaal worden ondersteund en er zal maatwerk geleverd worden op individueel niveau.

Ten aanzien van de middenzaal zijn er tevens een aantal vragen gesteld. De gemeente is in gesprek met ING om het tussenpandje te verwerven dat nodig is om de middenzaal te kunnen creëren en de verwachting is om hier tegen het einde van het jaar samen uit te zijn. De ING wil het pand graag verkopen aan de gemeente. De heer Gorren maakte de belangrijke opmerking dat de middenzaal er wel moet blijven voor de amateurverenigingen en niet dat de kosten zo hoog worden dat zij er geen gebruik meer van kunnen maken. Vorige week heeft de directeur in de domeinvergadering toegelicht dat het niet mogelijk is om onder de kostprijs te zitten, maar dat zij er maar een fractie boven zitten. Zij heeft toegezegd om met de verenigingen te bespreken wat hun budgettaire mogelijkheden zijn. Het uitgangspunt is dat de middenzaal bedoeld is voor de amateurverenigingen, maar de gaten zullen opgevuld worden door professionele organisaties en onder andere studenten die er een plek moeten kunnen krijgen.

Naar aanleiding van de vraag van mevrouw Habets over de aanbesteding bij Centre Céramique is er inderdaad een bouwteamverband geopperd, waarvan eerst een haalbaarheidsonderzoek gedaan moet worden, voordat het eventueel wordt toegepast.

Ten aanzien van de vraag van de heer Van Est over de frictiekosten bij Kumulus en dat deze circa 70% zijn van het bedrag dat nodig is, stelt hij dat de heer Van Est terecht aangeeft dat er met de storting van € 300.000 vanaf 2025 een hypotheek op de toekomst wordt gevormd. De financiële problemen waar de gemeentelijke organisatie nog steeds in zit maakten het onmogelijk om conform de opdracht van de raad € 1.2 miljoen te bezuinigen op Centre Céramique en Kumulus en dan de € 3.6 miljoen uit de algemene reserve te halen en daarmee de nieuwe claim te maken. Het college meent dat dit uit de eigen organisatie kan komen, vanwege de integratie van Kumulus in Centre Céramique en straks nog meer met het Natuurhistorisch Museum, waardoor die € 300.000 bespaard kan worden.

Er is voorts gesproken over armoede; het CDA vindt dat de buurten een kloppend hart verdienen en de SP heeft een punt gemaakt over armoede dat ook het college en hem raakt. Wat hem betreft wordt de Quiet 500 een onderdeel van het bestuursakkoord. Het aanvalsplan Armoede doet twee dingen; enerzijds de pijn verzachten op vele fronten en anderzijds vroegsignalering. Ook zijn er vanuit de gemeente allerlei fondsen die proberen bij te dragen aan kansengelijkheid. Met de vroegsignalering wordt een belangrijke stap gezet, maar ook voor integraler naar buurten en wijken kijken is aanleiding. Dus vanuit verschillende portefeuilles (Armoede, Wonen, Zorg). Hij vindt het voorstel van de SP om de ziektekostenverzekering terug te brengen naar € 100 erg sympathiek, maar wegens de onzekerheid om binnen deze begroting geen nieuwe claims te leggen, moet hij dit helaas ontraden. Hij wil hierbij verwijzen naar het bestuursakkoord.

SP (Schut) geeft aan dat in de motie € 99.000 is opgenomen, als terugdraaiing van de motie en zij vraagt of dit het juiste bedrag is of dat het om een lager bedrag gaat.

Wethouder Bastiaens meent dat hij de aantallen die in de motie genoemd zijn keer twintig gedaan heeft en daarmee uitkomt op € 54.000, maar hij zal bij het ambtelijk apparaat navragen of deze getallen juist zijn. Hij vervolgt dat de kinderboerderij Limmel een waardevol initiatief in de wijk is. In het verleden zijn hier dagbestedingsplekken ingevuld, waardoor zij elk jaar inkomsten daarvan hadden, maar zij zijn kennelijk van mening dat hier toch niet hun kracht ligt. De algemene vraag van mevrouw Nuyts om structureel een bepaald bedrag toe te kennen aan de kinderboerderij is onmogelijk omdat er een grondslag moet liggen waarop bedragen aan een partij toegekend kunnen worden. Er is echter een subsidieregeling voor het versterken van de sociale en maatschappelijke basis door vrijwillige inzet, waar de kinderboerderij in principe voor in aanmerking komt en waar zij een aanvraag voor hebben gedaan. Hij hoopt van harte dat de aanvraag past in de regeling en dat er iets uitkomt.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) verneemt pas nu dat zij een subsidieaanvraag hebben gedaan, maar hoe gaat het verder als zij deze subsidie niet krijgen? Is de wethouder in dat geval bereid om een gesprek met ze aan te gaan zodat ze toch op een andere manier geholpen kunnen worden?

Wethouder Bastiaens denkt dat er altijd bereidheid is om op zijn minst ambtelijk mee te kijken of er andere subsidieregelingen zijn waaraan ze zouden kunnen meedoen.



Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) vraagt of het dan einde verhaal is als ze niet onder een andere subsidieregeling zouden vallen.

Wethouder Bastiaens herhaalt dat er een grondslag nodig is op basis waarvan de gemeente een partij geld toekent. Als deze grondslag niet te vinden is, zou het aan de raad zijn om een nieuwe regeling te vormen waardoor het wel zou kunnen.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) licht toe dat kinderboerderijen vroeger gewoon gesteund werden en er op een gegeven moment besloten is de kinderboerderijen te veranderen in zorgboerderijen.

Wethouder Bastiaens geeft aan dat het enige wat zij kan doen is uitpluizen wat de raad destijds heeft vastgesteld en eventueel met een wijzigingsvoorstel te komen.

Ten aanzien van de vraag van Partij Veilig Maastricht over vroegtijdig schoolverlaten legt hij uit dat het Rijk in het kader van corona besloten heeft meer te doen aan jeugdwerkloosheid en dat de arbeidsmarktregio Zuid-Limburg ruim € 1 miljoen heeft gekregen, waarvan € 280.000 voor Maastricht is. Deze wordt concreet ingezet op jongeren die uitvallen of dreigen uit te vallen op school en een plan te maken indien nodig met ouders om jongeren binnenschools te houden. Er zijn mensen benoemd die zich hiermee bezighouden.

Lijst Imgriet Habets (Habets) verzoekt om de mentor ook bij dit proces te betrekken.

Wethouder Bastiaens zal dit punt doorgeven aan wethouder Jongen.

Wethouder Krabbendam benoemt de vragen in volgorde, maar zal ze niet in volgorde beantwoorden, omdat er een aantal zaken elkaar doorkruisen. De Seniorenpartij Maastricht vraagt of er plannen zijn om van het gas af te gaan en hoe de gemeente hiermee omgaat, GroenLinks stelde een vraag over circulaire economie. GroenLinks vroeg of 'Rive Gauche', een tweerichtingsfietspad van de ENCI-groef tot aan voorbij Sappie aan de westzijde van de Maas, een goed idee is en hij antwoordt hierop dat het een schitterende vooruitblik is op de toekomst, maar het vraagt nogal wat ingrepen en is een kostbare opgave. De raad heeft kennis kunnen nemen van het actieplan Fiets en Fietsparkeren, waarin verschillende doelstellingen en prioriteiten worden benoemd en voor nu kiest het college ervoor om in te zetten op een grootschalige reconstructie van het Kennedytracé, op veilige schoolroutes en een veilige stationsomgeving.

D66 ging in op het mooie ideaal van de Ramblas en of er knopen doorgesneden kunnen worden over de Stationsstraat specifiek. De gemeente loopt tegen de lastige situatie aan dat de hoofdadres van het openbaar vervoer richting het station loopt en de Provincie is de bevoegde instantie als concessieverlener van het openbaar vervoer. Er lopen gesprekken met de Provincie en Arriva om te kijken of de mogelijkheid bestaat om geen bussen meer in de Stationsstraat te hebben. Arriva is daar geen voorstander van, maar als de gemeente het graag wil, kost dat structureel € 600.000 per jaar. De begroting is niet te gebruiken om aanvullende budgetten aan te spreken, maar als er niet structureel dit bedrag vrijgemaakt kan worden, is het lastig om Arriva te overtuigen. Er wordt dus ook besproken met Arriva of het mogelijk is een x-aantal bussen minder via de Stationsstraat te laten rijden, zodat toegewerkt kan worden naar één baan in plaats van een tweerichtingsbaan.

D66 (Pas) vraagt of de wethouder een onderbouwing kan geven van de € 600.000.

Wethouder Krabbendam geeft aan dat de Provincie dit bedrag toetst, wat haar taak is als concessieverlener. Arriva duidt dat het te maken heeft met omrijdtijden, waardoor zij extra bussen moeten inzetten.

D66 (Pas) begrijpt dat extra reistijd nodig is en wat de fractie betreft mogen de bussen in de Stationsstraat blijven, zodat er meer dynamiek is, maar D66 zou ook graag meer terrassen willen zien in de stationsomgeving. De € 600.000 zou dan ergens anders ingezet kunnen worden.

Wethouder Krabbendam stelt dat in de huidige omstandigheden zowel bussen als terrassen niet mogelijk zijn, zoals ook al twee keer beantwoord aan D66. Het is geen onwil van het college, maar het moet wel een veilige situatie zijn.



D66 (Pas) begrijpt dat het college de veiligheid dus niet kan garanderen als er van het station overgestoken wordt naar een terras.

Wethouder Krabbendam refereert aan de schriftelijke beantwoording hierover, die hij nu niet letterlijk gaat oplezen. Het heeft ook te maken met de hoeveelheid bussen die langsrijden, die bij het oversteken tot onveilige situaties leidt. De discussie over de besproken alternatieven die niet mogelijk zijn is D66 bekend. Verder dankt hij D66 voor het onder de aandacht brengen van de schoolpleinen via de motie om tot een subsidieregeling 'Groene schoolpleinen' te komen. Deze was hem niet bekend, dus hij dankt ook voor het indienen van de aanvragen bij de Staten. Hij leest in de motie de oproep om tot een subsidieregeling te komen waarbij niet de gemeente, maar basis- en middelbare scholen voor ontwerp en aanplanting van groene schoolpleinen maximaal € 20.000 kunnen aanvragen en 75% van de kosten per schoolplein kunnen aanvragen. Het college zal zich hiervan zeker vergewissen bij het maken van het beleid en benadrukt zelf ook bezig te zijn met het vergroenen van schoolpleinen.

De PVV schetst een beeld waarin het duurzaamheidsbeleid een doel op zich is en dat de duurzaamheidsambities van de stad, het land en de wereld een trap in de maag zijn van de inwoners. De PVV stelde een aantal concrete vragen: hoe hoog mogen de energiekosten worden, hoe hoog mag het percentage duurzame opwekking zijn, hoe hoog mag de energiebelasting worden? Er zou alleen gepraat en geen actie ondernomen worden. Vooropgesteld bepaalt de gemeente hierin niet alles zelf; energiebelasting wordt niet gemeentelijk bepaald. Wat betreft energiekosten is dit najaar juist zichtbaar waarom duurzaamheidsbeleid noodzakelijk is, ook om de energiehuishouding betaalbaar te houden. Nederland is geen gasproducerend land meer, dat wordt afgebouwd, wat betekent dat het land meer afhankelijk is van landen als Rusland en ook speelbal wordt van de geopolitiek. Het gaat hem zeer na aan het hart dat de mensen die hier slachtoffer van worden hun rekeningen niet meer kunnen betalen en zich of in de schulden moeten steken of de verwarming uit of lager moeten zetten. Hij meent dat als de gemeente daadwerkelijk wil opkomen voor deze mensen, het duurzaamheidsbeleid hard nodig is. Hij is blij dat de gemeente dit niet alleen hoeft te doen; vorige week nog heeft hij een energieakkoord ondertekend met zestien horecaondernemingen die een gastvrije gastheer willen zijn voor gasten op de terrassen, maar een alternatief willen vinden voor de gasverwarming op de terrassen. Terecht werd er door de PVV gememoreerd dat de industrie begonnen is met energieakkoorden en daarmee steunt de gemeente samen de beweging voor een betere wereld.

SP (Schut) mist in de voorbeelden die de wethouder noemt concreet wat de eigen inwoners op dit vlak kunnen doen. Is het mogelijk om woningen versneld te laten isoleren, waardoor minder stookkosten nodig zijn? Wat kan er op de korte termijn gedaan worden door de inwoners?

Wethouder Krabbendam geeft aan dat het college daar natuurlijk mee bezig is. Er zijn bijvoorbeeld energiecoaches, een gratis voorziening in de stad, die bij bewoners langs kunnen komen. Er zijn subsidieregelingen van het rijk binnengehaald die kleine besparingsacties mogelijk maken. De taak en rol van de gemeente is om de komende anderhalve maand een transitievisie Warmte vast te stellen, waarbij wordt toegewerkt naar hoe elke wijk wanneer van het gas afgaat. Er is meer rijksbudget voor nodig om woningen van het gasnet af te halen, te werken met restwarmte en het stimuleren van andere opties zoals elektrische verwarming. Omdat op dit moment nog geen zicht is op deze budgetten, wil de gemeente eerst inzetten op een grootschalige energiebezuinigingscampagne. Op de vraag van de SP dat de regelingen vooral gericht zijn op huizenbezitters en hoe het werkt voor mensen in de sociale huur, antwoordt hij dat de regeling waarvan gebruikgemaakt werd vanuit het rijk formeel voor huiseigenaren was. Dat laat onverlet dat het college ermee aan de slag is en in gesprek is met woningbouwcorporaties om hen zover te krijgen om sociale woningen te verduurzamen en zo snel mogelijk van het gas af kunnen laten gaan.

SP (Schut) heeft een vervolgvraag; er is nog een groep die afhankelijk is van de besluiten van anderen en niet zelf kan beslissen over het aanvragen van een subsidie of isoleren van hun woningen en dat zijn studenten en mensen die huren van particuliere vastgoedeigenaren. Vaak hebben deze eigenaren geen belang bij het isoleren van de woning, maar is het alleen profijt voor de huurder. Zou de wethouder kunnen nadenken over hoe dit segment van de markt ook bediend kan worden?

Wethouder Krabbendam geeft aan dat het niet mogelijk is alles tegelijkertijd te doen, maar hij hoort het mevrouw Schut formuleren als een zeer reëel vraagstuk. Hij gelooft dat de huiseigenaar ook profijt heeft van het isoleren van een huis, omdat deze per definitie meer waard wordt. De kans bestaat



daarbij wel dat de huur dan ook hoger wordt. Hij herhaalt dat niet alles tegelijk kan, maar gelukkig hoeft men pas tegen 2050 van het gas af, dus is er nog tijd.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) leest een artikel waarin wordt gevraagd of het tempo bijgebeend kan worden en of er de luxe is om in zo'n grote mate van het gas af te stappen. Houdt de wethouder rekening met de aanwezigheid van voldoende alternatieven als er in wijken van het gas wordt afgegaan?

Wethouder Krabbendam licht toe dat de gemeente de rol heeft van coördinerende overheid, maar zij bepaalt niet de einddatum van 2050 en bepaalt ook niet het budget wat daarvoor nodig is. Via de VNG is duidelijk gemaakt aan het rijk dat er meer geld nodig is. Maar een woning kan niet van het gas afgehaald worden als er geen alternatief is. Via een motie van GroenLinks een aantal jaar geleden is bepaald dat er in plaats van het recht op een gasaansluiting er wel recht op warmte moet zijn. Als er geen alternatief is, kan het gas dus niet zomaar worden afgesloten. Dit zijn problemen die zich vanaf 2040 zullen gaan voordoen, maar er is nog relatief veel tijd.

SP (Schut) vraagt of de gemeente een rol voor zichzelf ziet weggelegd om mensen die in de problemen komen door hogere energierekeningen te helpen een alternatief energiecontract te vinden dat beter aansluit bij hun beurs. In de vorm van een bemiddelingsrol of een platform bijvoorbeeld.

Wethouder Krabbendam is bezig het energie- en klimaatbeleid in brede zin te schetsen en kan nu geen antwoord geven op deze specifieke vraag. Hij neemt de vraag mee en vindt het goed om hier bij bespreking van de transitievisie Warmte kort bij stil te staan. Hij vervolgt dat de gemeente probeert de inwoners zo goed mogelijk te adviseren, waarbij PlusJeHuis een onafhankelijk advies kan uitbrengen voor de woning en het regelen van de financiën. Daarbij kan ook het advies zijn om bepaalde maatregelen nog niet te treffen, omdat het moment of de markt daar nog niet klaar voor is. Dat is ook niet erg, want in de periode 2021-2050 wisselen mensen gemiddeld nog twee keer van ketel, waarbij de technieken dan alweer verder zijn. Nu kunnen stappen gezet worden in het isoleren en zo niet in energiearmoede te vervallen.

Ten aanzien van circulaire economie geeft hij aan dat de industrie een belangrijk speelveld is. Het afvalbeleid is het circulaire beleid binnen de gemeente, maar zij gaat niet over circulariteit binnen bedrijven. Dat weerhoudt de gemeente er niet van om dit te stimuleren en een aantal bedrijven zijn aangesloten bij de energieakkoorden, bijvoorbeeld een bedrijf dat zich bezighoudt met het hergebruik van autobanden. In het netwerk van bedrijven delen zij deze informatie ook, want zij willen tevens zo min mogelijk kosten hebben in het productieproces en grondkosten.

SAB (Gorren) hoort niets over waterstof, terwijl andere gemeenten daar volop mee bezig zijn.

Wethouder Krabbendam had het betoog van de heer Gorren hierover als een uitroep begrepen en niet zozeer als een vraag aan hem. De productie van waterstof gaat anno 2021 met zoveel energieverlies gepaard dat het geen alternatief is voor andere vormen van verbranding. Dat wil niet zeggen dat waterstof in de toekomst geen aantrekkelijke optie kan zijn, maar de wetenschap zegt dat dit niet iets is voor de komende tien jaar. De transitievisie Warmte en de regionale energiestrategie hebben een doorkijk naar 2030, maar de komende tien jaar zullen Nederland, Limburg en Maastricht niet in staat zijn om waterstof te gebruiken. De gemeente Maastricht heeft geen fysici in dienst om te onderzoeken hoe waterstof wel duurzaam geproduceerd kan worden, maar de wetenschappers zeggen ook dat het meer voor de hand ligt dat de grootschalige industrie die behoefte heeft aan een hoge mate van hitte, eerst in aanmerking komt voor waterstof en woningen pas ergens achteraan staan, omdat daar ook alternatieven voor bestaan. Dat is de reden waarom er in de regionale energiestrategie en de transitievisie Warmte hooguit aan gerefereerd wordt, maar het nog geen zin heeft om er iets mee te doen.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) vraagt of de wethouder kan uitsluiten dat er ooit biomassacentrales in Maastricht zullen komen, want daar is Liberalen Partij Maastricht een tegenstander van.

Wethouder Krabbendam geeft aan dat dit momenteel geen actuele discussie is in Maastricht en er geen biomassa-initiatief ligt. Hij verheldert dat biomassa in de volksmond het verbranden is van bomen die speciaal voor dat doel gekapt worden, maar er spelen ook ideeën van boeren om via de mest van hun koeien gras te laten groeien om daarmee de directe omgeving te kunnen helpen. Het is een brede discussie, die niet past binnen de behandeling van het begrotingsvoorstel.



Liberalen Partij Maastricht Nuyts) informeert of de wethouder voorstander is om ooit in Maastricht een biomassacentrale te laten vestigen die afval gaat verbranden.

De voorzitter vindt dit een te brede vraag die niet zoveel meer met de begroting te maken heeft, dus zij laat de vraag niet toe.

Zij deelt mee dat wethouder Jongen er helaas niet kan zijn en dat er is afgesproken om een deel van zijn vragen te laten beantwoorden door wethouder Bastiaans. Zelf zal zij ook nog een vraag beantwoorden.

Wethouder Bastiaans vangt aan met de vragen die ontvangen zijn over het geld voor de jeugd, na een intensieve en actieve lobby. Het geld is al uitgegeven, om te zorgen dat de jeugd de zorg krijgt die zij nodig heeft en wethouder Jongen heeft aangegeven dat de middelen die nu ter beschikking zijn gekomen niet extra zijn, maar dat er een verrekening moet plaatsvinden. Er zijn verder vragen gesteld over de integrale onderwijshuisvesting en of de huisvesting blijft binnen de kosten die geraamd zijn. Vooralsnog geeft wethouder Jongen aan dat er binnen het budget gebleven wordt, maar dat men wel scherp moet blijven op indexering en oplopende bouwmaterialen. Het college komt hierop terug bij de business case voor de nieuwbouw en renovatie. Mocht hieruit blijken dat het niet haalbaar is binnen het bestaande budget, komt wethouder Jongen hierop terug bij het college en waar nodig bij de raad.

Lijst Imgriet Habets (Habets) geeft aan dat er inwoners in de stad zijn die zeer betrokken zijn met de bouw van scholen op bepaalde locaties en graag willen meedenken over hoe deze gerealiseerd kunnen worden. Op dit moment worden zij afgedaan met het argument dat de locatie nog niet bekend is en er dus nog niet over kan meegepraat worden. Hoe wordt dit gezien door het college in het kader van burgerparticipatie en de omgevingsvisie?

Wethouder Bastiaans kan hier alleen vanuit haar eigen visie op reageren. Zij weet zelf te weinig van deze specifieke casus af, dus zij stelt voor om deze vraag voor te leggen aan wethouder Jongen. Kijkend naar de relatie tussen huisvesting en begroting, geeft wethouder Jongen aan dat op het moment dat er een businesscase wordt voorgelegd aan het college en er zou iets afwijkends nodig zijn, hij daarmee bij de raad komt.

Voorts zijn er vragen gesteld over het sporten met betrekking tot senioren en of alleen corona hieraan ten grondslag ligt. De minder belasting wordt voornamelijk veroorzaakt door corona en landelijk laat het onderzoek hetzelfde beeld zien.

Het college deelt verder de zorgen om de vroegtijdige schoolverlaters en werkt nauw samen met onderwijs om problemen te signaleren en maatwerk te kunnen leveren en ook op zoek te gaan naar andere initiatieven. Vroegtijdige schoolverlaters zijn niet altijd gebaat bij onderwijs in de klas, dus er wordt gekeken hoe er in de praktijk aan de slag gegaan kan worden.

Voorts heeft de raad gerefereerd aan Urban Sports, een burgerinitiatief, dat met veel partijen heeft geschakeld. Het is volledig legitiem om met een casemanager te spreken die als aanspreekpunt voor deze initiatiefnemers kan dienen en er vindt een gesprek plaats tussen wethouders Jongen en Krabbendam over hoe hier gehoor aan gegeven kan worden. Het initiatief vraagt wel om een bepaalde inzet en plek in de stad, dus wethouder Jongen geeft de winstwaarschuwing dat realisatie een aantal jaren zou kunnen duren in tegenstelling tot wat de initiatiefnemers zouden willen.

De heer Gorren vroeg naar het openbaar onderwijs en het convenant en plaatste de opmerking dat de raad wordt afgescheept met een convenant. Wethouder Jongen stelt dat de raad in een convenant in principe dezelfde bevoegdheden krijgt als toezicht op openbaar onderwijs, zelfs nog enigszins uitgebreid ten opzichte van hoe het nu is, omdat de raad de bevoegdheid krijgt voor alle locaties in plaats van alleen de huidige locatie openbaar onderwijs. Met de denominatie algemeen/bijzonder wordt ook tegemoetgekomen aan pluriform onderwijsaanbod en de algemene toegankelijkheid voor alle leerlingen. Op 15 november a.s. is er een informatiebijeenkomst hierover.

Mevrouw Habets had een vraag over het terugdringen van de wachtlijsten in de jeugdzorg.

Personeelstekort is te zien in meerdere sectoren in het land. Er komt meer zicht in wie er op de wachtlijst staat, om welke problematieken het gaat en of lichtere problematieken bijvoorbeeld bij de praktijkondersteuner zouden passen. Daarnaast moet er gekeken worden naar welke vormen van zorg nodig zijn en welke zorg afgebakend zou moeten worden. Het punt van mevrouw Habets over de knooppunten zal zij doorgeven aan wethouder Jongen.



Lijst Imgriet Habets (Habets) vraagt of de wethouder concreter kan zijn in haar antwoord over de wachtlijsten in de jeugdzorg, GGZ en hulp bij huishouden. Zij heeft namelijk zelf ingezoomd op hulp bij huishouden.

Wethouder Bastiaans verduidelijkt dat zij in haar eigen bijdrage zo meteen terugkomt op hulp bij het huishouden.

GroenLinks (Janssen) vraagt of de wethouder ook nog aandacht zal besteden aan de motie van GroenLinks.

Wethouder Bastiaans zegt hier zeker op terug te komen, maar daarvoor wil zij eerst nog contact hebben met wethouder Jongen. Voor haar eerste termijn vat zij samen dat de bijdragen van de raad bepaalde thema's aanstipten: het tempo en de haalbaarheid van bezuinigingen, de integrale aanpak en de wijkenaanpak, vroegsignalering, leefstijl en preventie en hulp bij het huishouden.

De bezuinigingen die gerealiseerd zijn waren noodzakelijk om nu en in de toekomst betaalbare zorg te kunnen blijven leveren aan mensen die dat nodig hebben. Dat vraagt niet om een integrale structuur, maar wel om een integrale aanpak, want die eerste kan nooit een doel op zich zijn. Bezuinigingen terugdraaien is op dit moment ook nog geen goed idee, omdat er nog steeds onzekerheid bestaat over een aantal rijksinkomsten, zoals de inkomsten van jeugd en compensatie voor de aanzuigende werking van abonnementstarieven voor hulp bij huishouding is nog een openstaande post, waarvoor een lobby bezig is naar het rijk. Een aantal bezuinigingsmaatregelen is al direct ingevoerd, een aantal ligt achter op schema, omdat er soms belemmeringen komen kijken. De gemeente blijft bezig om zorg te leveren aan mensen die dat nodig hebben en met het uitvoeringsplan Duurzaam Sociaal Domein om tot een organisatie te komen die in staat is om die passende zorg te blijven leveren. De gemeente is tevens bezig met het Transformatieplan Jeugd en de herijking van de inkoop van de Wmo die aansluit bij de wens om integraliteit en wijkspecifiek werken te blijven handhaven. Er is sprake van organisatieontwikkeling, waarbij ook tegen de krapte op de arbeidsmarkt aangelopen wordt. Blijkt een bezuiniging niet haalbaar, zoals bij hulp bij het huishouden, op de manier zoals deze was voorgesteld (KPMG heeft gesteld dat Maastricht erg ruimhartig is op basis waarvan is voorgesteld met een andere richtlijn te werken), wordt er een onderzoek gestart. In het geval van de voorgestelde richtlijn bleek dat de huidige richtlijn al stringent genoeg was en de voorgestelde richtlijn nog meer kosten met zich zou meebrengen. Er worden nieuwe voorstellen op papier gezet en getoetst hoe haalbaar deze voorstellen zijn. Op het moment dat deze helder zijn, zullen ze aan de raad worden voorgelegd.

SP (Schut) hoort de wethouder zeggen dat de huidige norm stringent is en in de motie van de SP wordt opgeroepen te stoppen met te kijken waar er geschrapt kan worden als dit daadwerkelijk zo is. De SP wil dat de huidige norm gehandhaafd blijft en dat het duidelijk is voor de mensen dat ze niet hoeven te vrezen voor een half uur korting. En dat er gestopt wordt met de keukentafel- en heroriënteringsgesprekken. Waarom wordt er toch doorgezocht met een huidige stringente norm?

Wethouder Bastiaans heeft in de schriftelijke beantwoording aangegeven dat de voorgestelde richtlijn van KPMG niet ingevoerd zal worden, wat ook betekent dat er niet gestart is met heroriënteringsgesprekken. Het generiek toepassen of schrappen van iets wat niet wenselijk is zal niet gebeuren, maar maatwerk is gewenst. Er wordt dus gekeken naar alternatieven voor bezuinigingen binnen hulp bij huishouding. De lobby in Den Haag probeert toestemming te krijgen om een inkomenstoets te mogen doen. Er is dus geen sprake van iets generieks afschaffen.

50PLUS (Van Est) schrikt van het feit dat KPMG een rapport aflevert, maar dat na een onderzoekje van de gemeente zelf blijkt dat wat in het KPMG-rapport staat niet echt zo is als beschreven is. Is dat het enige onderwerp waar dit zo is of geldt dit ook voor andere maatregelen uit het KPMG-rapport?

Wethouder Bastiaans geeft aan dat het vanuit de gemeente gedegen onderzoek is geweest, waar 5% van het klantenbestand is uitgelicht en dit de resultaten waren. Naar haar weten zijn er geen andere bezuinigingsmaatregelen die niet haalbaar zijn op basis van wat KPMG gesteld heeft. Wel lopen er tegelijkertijd meerdere ontwikkelingen en de gemeente loopt niet altijd in de pas met het tempo van de bezuinigingen.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) heeft moeite met het besluit van de regering om zeer welgestelde mensen huishoudelijke hulp te bieden voor € 19 per maand en vraagt of de wethouder bereid is om



net zoals andere gemeentes al doen tijdens de keukentafelgesprekken aan die groep te vermelden dat ze beter een andere oplossing zouden moeten zoeken dan beroep te doen aan de gemeente.

Wethouder Bastiaans begrijpt uit de vraag van mevrouw Nuyts om bestuurlijk ongehoorzaam te zijn en op basis van een inkomenstoets te kijken wie hulp bij huishouding krijgt vanuit de Wmo. Dit is iets waar de minister de gemeente voor op de vingers tikt. Zij stelt voor om met een alternatief te komen voor de bezuinigingsmaatregel en dan met elkaar in gesprek te gaan over de mogelijkheden.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) vindt het bezwaarlijk dat wethouder Bastiaans het bestuurlijk ongehoorzaam noemt; het is iets wat het rijk ons oplegt en waar allen voor moeten bloeden, ook de mensen die huishoudelijke hulp eigenlijk niet kunnen permitteren, terwijl welgestelden dat ook via een particuliere hulp zouden kunnen oplossen. Het gaat erom dat mensen bij een gesprek verduidelijkt worden dat zij een beroep doen op een voorziening, maar dat het door de personeelskrapte de consequentie heeft dat het voor andere mensen moeilijker wordt hulp te vinden en of zij niet een andere oplossing willen vinden. Zo pakken verschillende gemeenten dit met succes aan en zij vindt dit niet zozeer bestuurlijk ongehoorzaam.

Wethouder Bastiaans heeft in dit geval mevrouw Nuyts verkeerd begrepen. Bij keukentafelgesprekken wordt besproken in hoeverre iemand zelfredzaam is, maar als iemand aangeeft het zelf niet aan te kunnen, heeft de gemeente zich te houden aan de afspraken die er zijn binnen het abonnementstarief. Maar er zal zeker aandacht voor gevraagd worden in de gesprekken die gevoerd worden.

SP (Schut) vraagt wat het beeld is van de 5% die is uitgelicht, aangezien op grond daarvan is bevonden dat de aanbevolen norm van KPMG ruimer is dan de huidige norm. Komt er uit de gesprekken ook naar voren dat mensen te ruim geïndexeerd zijn? En waarom wil de wethouder niet kijken naar een alternatieve invulling van deze bezuinigingstaakstelling, waarvan zij nu al zegt dat op grond van de stringente maatregel die er in Maastricht is er niet een half uur gekort zal worden op huishoudelijke hulp?

Wethouder Bastiaans antwoordt dat generiek betekent dat mensen uit de midden- en hogere inkomens ook hun uren mogen behouden en in dat kader is zij van mening dat het maatwerk zou moeten zijn. Er zal echter niet een nieuwe richtlijn komen waarop er bij iedereen een half uur gekort zal worden.

50PLUS (Van Est) refereert aan de zelfredzaamheid waar de wethouder over sprak in de discussie met mevrouw Nuyts over de financiële positie. Hij stelt dat de financiële positie geen invulling is van de zelfredzaamheid. Er kan een moreel appel gedaan worden op iemand naar aanleiding van de vermogenspositie, maar dat is niet hetzelfde als vragen naar zelfredzaamheid.

Wethouder Bastiaans dankt voor deze aanvulling.

Partij Veilig Maastricht (Meese) sluit zich volledig aan bij de woorden van mevrouw Nuyts en zou de wethouder willen oproepen om zeer bestuurlijk ongehoorzaam te zijn. Want kijkende naar de wijken waar hulp geboden wordt, ziet zij dat veel hulp op de verkeerde plaats terecht komt. Zij vraagt met klem om tijdens de keukentafelgesprekken te vragen aan de mensen die het zelf kunnen betalen, dit ook zelf te doen.

Wethouder Bastiaans hoort hierin een duidelijke oproep om ongehoorzaam te zijn tijdens de keukentafelgesprekken en niet de term zelfredzaamheid, maar draagkracht te hanteren. Zoals eerder toegezegd zal het college met alternatieve voorstellen komen en zij refereerde aan bestuurlijke ongehoorzaamheid, omdat er een aantal gemeenten wel werken met een inkomenstoets.

GroenLinks (Janssen) ziet deze levendige discussie voortkomen uit de motie van de SP die voorligt en vraagt of de wethouder de motie wil aanhouden of ontraden.

Wethouder Bastiaans wil de motie ontraden. In antwoord op de vraag van mevrouw Schut zegt zij dat uit de 5% uitgelichte cliënten een divers beeld kwam, waarbij de gemeente voor sommigen te ruim en voor anderen te licht is en dat het invoeren van de nieuwe richtlijn de gemeente meer zou kosten.



dan wat het nu doet. Tegelijkertijd is via een enquête in de stad wel duidelijk dat de meerderheid van de mensen tevreden zijn met de hulp in het huishouden.

SP (Schut) begrijpt het niet; zij hoort de wethouder zeggen dat er in principe niet gekort wordt met een half uur, wat precies de strekking is van de motie, dus snapt zij niet waarom de wethouder de motie ontraadt.

Wethouder Bastiaans stelt dat in de monitor sociaal domein vorige week en in de beantwoording is toegezegd dat de maatregel van KPMG die zou zorgen voor een generieke korting van een half uur niet uitgevoerd zal worden. In die zin hoeft de motie niet aangenomen te worden, omdat de maatregel niet uitgevoerd wordt.

SP (Schut) merkt op dat de wethouder zou kunnen verwoorden dat zij de motie overbodig vindt in plaats van hem te ontraden.

Wethouder Bastiaans verduidelijkt dat de motie in dat geval overbodig is.

Zij vervolgt haar termijn en brengt de integrale aanpak en wijkgerichte aanpak aan de orde; wat het college mogelijk wil maken op verschillende fronten is het hanteren van een integrale werkwijze en het meer inzetten op wijkgericht werken. Binnen het sociaal domein worden veel verschillende manieren gehanteerd met verschillende partners en het doel is meer samenhang en focus te krijgen, waarbij de structuur niet leidend moet zijn, maar vooral de werkwijze en de mindset het middel moet zijn om te komen tot oplossingen voor de problemen in de stad. Zij kan de zorgen van de heer Peeters hopelijk wegnemen door te stellen dat integraal werken een groot goed blijft en er juist forser op ingezet wordt. Met de aanpak Duurzaam Sociaal Domein wordt een organisatie ingericht die voldoende wendbaar is om te kunnen voldoen aan de vragen die gesteld worden. Enkelvoudig waar dat kan, integraal waar dat nodig is. Bij de wijkaanpak zijn grote verschillen te zien, waardoor er in de aanpak aandacht moet komen voor de ongelijkheid. Er is een pilot procesregie opgezet met zaken die geleerd zijn uit de Blauwe Zorg om te komen tot een eenduidige en methodische aanpak om vraagstukken in de samenleving op te lossen. Wat betreft de wijkenaanpak zit zij geregeld aan tafel met wethouder Heijnen, woningcorporaties en zorginstanties om te bespreken hoe bepaalde vraagstukken integraal opgepakt kunnen worden. Infrastructuur en wonen zijn namelijk van invloed op de bestaanszekerheid van mensen.

Ten aanzien van de wachtlijstproblematiek geeft zij aan dat er enorme krapte is op de arbeidsmarkt, waar corona en ziekteverzuim een impact op hebben en het college zal de raad half november informeren over hoe zij de wachtlijsten te lijf wil gaan. Dat doet zij in een gezamenlijke aanpak met aanbieders om te zorgen dat de mensen die de hulp het hardste nodig hebben deze ook krijgen.

SP (Schut) hoort de wethouder zeggen dat ze de nieuwe norm die KMPG heeft voorgesteld niet zal invoeren en dat daarom de motie overbodig is. Maar dat is niet wat de motie zegt. De motie zegt dat als er gekeken wordt naar komende bezuinigingen er dan niet gezocht moet worden naar een half uur korting. Dat is anders dan wat zij net vertelde.

Wethouder Bastiaans leest het besluit voor uit de motie, waarbij bij het op zoek gaan naar alternatieve dekking het aantal uren hulp bij huishouding niet verminderd wordt. De vraag is of dat generiek zo gesteld kan worden, want het zijn individuele vragen waarin iets kan veranderen, terwijl de SP vraagt om een generieke oplossing, maar ook aangaf om maatwerk voor de individu te leveren.

50PLUS (Van Est) voelt zich tussen twee vuren inzitten, want hij begrijpt beide zijden. Volgens hem is de bedoeling van mevrouw Schut dat er geen half uur gekort gaat worden zonder dat er een aangepaste indicatie voor is, dus om een bepaald bedrag te halen. Maar volgens hem wil de wethouder voorkomen dat door aannemen van de motie er later helemaal niets kan gebeuren. Als toegevoegd wordt dat er niet een half uur gekort zal worden 'zonder dat daar een aangepaste indicatie voor is', dan meent hij dat de twee zijden elkaar kunnen vinden.

Wethouder Bastiaans vindt het dan goed om te kijken hoe de motie precies in elkaar steekt. Zij is het er niet mee eens om generiek te stellen dat niemand gekort zal worden. Op basis van evaluatiegesprekken is aanpassing noodzakelijk, maar dat is het bestaande beleid. Er is gekeken naar hoeveel uitbreiding van tijdelijke capaciteit nodig was om die evaluatiegesprekken te voeren, maar dat



wordt dus nu niet gedaan. Er komen alternatieve voorstellen voor bezuinigingen bij hulp bij huishouden of binnen het sociaal domein. Zij stelt voorts dat gevraagd is welke kosten er gemoeid zijn bij het COA en het AZC. Er wordt gebruikt gemaakt van twee verschillende geldstromen. Er is sprake van 'koppengeld', wat gekoppeld is aan het AZC en waarbij op basis van verblijf in het AZC een bepaalde bijdrage ontvangen wordt om organisatorische en maatschappelijke capaciteit in te zetten. De afgelopen jaren is daar € 300.000 voor gekregen, dat onder andere besteed is aan vluchtelingenwerk. Daarnaast maakt de gemeente gebruik van OBHA-gelden met betrekking tot onderwijs. Op basis van de huidige opvang is € 380.000 ontvangen, die beheerd wordt uit de portefeuille Onderwijs.

SAB (Gorren) vindt dit zeker legitiem, maar vraagt waar hij dit kan terugvinden in de begroting.

Partij Veilig Maastricht (Meese) heeft nog geen antwoord gekregen op haar vraag over de toeslagenaffaire. 150 gezinnen in Maastricht zouden hiervan de dupe zijn, maar het zou te arbeidsintensief zijn om deze mensen aan te schrijven. Ieder getroffen gezin is PVM te veel, dus zou zij graag een antwoord van de wethouder krijgen.

Wethouder Bastiaens weet uit zijn hoofd dat het er 170 zijn, die allemaal meerdere brieven van de gemeente hebben gehad. Met een aantal is het niet gelukt contact te leggen en een beperkte groep heeft aangegeven ook daadwerkelijk hulp te willen. Dat is dus wel opvallend. Maar er is wel degelijk veel moeite gedaan om de gezinnen te bereiken.

CDA (Peeters) heeft van de portefeuillehouders Sociaal gehoord dat de gemeente blijft vasthouden aan het kantoor in Randwyck. De beantwoording tot aan de kaderbrief dit jaar was dat het kantoor afgestoten zou worden, maar begrijpt hij goed dat dit is teruggedraaid en er vanuit een nieuwe manier gekeken zal worden hoe het ingekleed wordt?

Wethouder Bastiaans antwoordt dat zij de Randwycksingel vanuit haar portefeuille bekijkt vanuit de inhoud, dus de integrale aanpak en de wijkaanpak, maar er is naar haar weten niet over het kantoor gesproken. Wat zij aangaf is dat niet de structuur, maar de inhoud leidend moet zijn.

SAB (Gorren) wil graag weten of de wethouder al iets van wethouder Jongen heeft gehoord over de motie van GroenLinks.

Wethouder Bastiaans antwoordt dat zij nog geen contact met hem heeft gehad en er dus meer tijd voor nodig heeft.

De voorzitter geeft aan dat nu de eerste termijn is van haarzelf als burgemeester en zij normaal gezien de hamer doorgeeft aan de plaatsvervangend voorzitter als zij een onderwerp moet bespreken waar zij zelf portefeuillehouder van is. De heer Severijns is echter vanochtend vertrokken. In 2018 heeft de raad bepaald dat zijn plaatsvervanger de heer Van der Gugten is, maar die is niet fysiek aanwezig. De voorzitter is niet verplicht de hamer over te geven, maar er bestaat ook nog een regel dat het oudste raadslid desnoods het voorzitterschap op zich neemt en volgens het college is dit mevrouw Nuyts. Maar de burgemeester moet precies vandaag twee moties van mevrouw Nuyts bespreken. Haar voorstel is om zelf voor te zitten met de oproep dat de raad het aangeeft als zij het niet goed doet.

CDA (Peeters) informeert of het mogelijk is dat een van de aanwezige mensen het voorzitterschap waarneemt, want hij meent dat het voor de discussie het meest zuivere is als de burgermeester niet gebonden is aan handhaven van de orde.

De voorzitter deelt mee dat de heer van der Gugten over acht minuten aanwezig kan zijn en stelt voor op hem te wachten.

Schorsing (15 minuten)

De vicevoorzitter heropent de bijeenkomst. Hij begrijpt dat voor het onderdeel reactie van het college het woord is aan de burgemeester en dat er twee moties liggen waar een debat over volgt.



De burgemeester wil graag eerst de diverse vragen navolgen om daarna over de motie en dus handhaving te beginnen. De PvdA heeft vragen gesteld over het pakket rondom DSM en zij geeft aan dat de beantwoording hierover vanmorgen is goedgekeurd. Zij stelt voor dat de PvdA de antwoorden bekijkt in de dagmail en als er nog vragen over zijn, kan zij deze later beantwoorden.

PvdA (Van Ham) zal de antwoorden bestuderen en komt erop terug op een ander moment of in een ander debat.

De burgemeester refereert aan de opmerking van de SP, die niet goed op de hoogte is van de cijfers van de veiligheid en leefbaarheid in deze coronatijd. Op 20 oktober zijn zoals gebruikelijk de halfjaarlijkse cijfers naar de raad gestuurd, waar eigenlijk alles instaat. Op sommige thema's zijn de problemen minder geworden en aan de andere kant zijn er ook cijfers omhoog gegaan, zoals internetcriminaliteit. Ten aanzien van de vraag van de SP over hoe het met de handhaving zat tijdens de voetbalrellen, geeft zij aan dat de gemeentelijke handhavers niets met voetbal te maken hebben, maar dat het bij de politie en de club zelf hoort.

Wat betreft de aanpak van corona in de stad geeft zij aan dat er zeker acht informele raadsrondes hebben plaatsgevonden over de situatie rondom corona, de wijze waarop zij wel of niet gebruik heeft gemaakt van bevoegdheden en ook via RIB's is er informatie gedeeld. De vraag is zo breed, dat zij hoopt dat verwijzing hiernaar voldoende is. Ook is gevraagd welke lessen er uit corona geleerd zijn en daarop antwoordt zij dat er in een RIB van 4 februari jl. is geformuleerd hoe het college daarmee om wil gaan. De belangrijkste constatering is dat de crisis voornamelijk al actuele en beleidsmatig vertaalde tendensen en ontwikkelingen verscherpt. De problematieken werden versneld en verscherpt neergezet en vergroot, zoals kansengelijkheid en tweedeling in de samenleving. Blijvend meer thuiswerken, leren en winkelen zijn gevolgen voor zowel de bestaande werklocaties als voor mobiliteit, gezondheid en welzijn.

SP (Schut) hoort de burgemeester vertellen hoe breed corona impact heeft op het huidige bestaan. De vraag van de SP was waarom er niets vooruitkijkend op de begroting van 2022 in staat. Waar is een visie of een vertaling terug te vinden in de begroting van leven met corona?

De burgemeester antwoordt dat dit nu niet in de huidige begroting staat, omdat de coronacrisis nog vol aan de gang is, dus het zeer ingewikkeld om nu al een legitieme voorspelling te doen van de gevolgen van corona. Wel komt het terug in de ontwikkeling van de drie visies, de stadsvisie, de economische visie en de sociale visie, waarover de raad in december oordeelt. Als corona op zijn einde is, zal het college zeker onderzoeken wat ervan geleerd is en welke kansen er ook in te zien zijn.

PVM wil meer blauw op straat en in de wijken en de burgemeester deelt deze zorgen. Echter krijgen de politie-eenheid en de basisteams komend jaar nog te maken met een terugval in capaciteit, waardoor het probleem nog groter wordt. Tegelijkertijd komt er wel geld vanuit het rijk, maar dat is maar voor een deel voor de basisteams. Er wordt geprobeerd met de burgemeesters van Limburg een goede lobby in gang te brengen, maar er zijn dus wel degelijk zorgen over. Samenwerken met handhaven is belangrijk en helpt, maar het is wel wennen geweest omdat handhavers anders werken dan politie. Het komt goed op gang en ze versterken elkaar en ze kunnen elkaar een helpende hand geven als het druk is. Zij wil de raad hier graag meer over vertellen in een RIB of ze meenemen naar de politie en handhaving om te laten zien hoe het werkt. Op de vraag van D66 waar de posten voor nieuwe handhavers vandaan komen, antwoordt zij dat het opgevulde oude vacatures zijn, dus geen nieuwe formatie. Verder vraagt D66 wat de stand van zaken is omtrent de gesprekken met telers in het wietexperiment; er zijn in de regio geen telers, dus zij heeft ook geen gesprek gehad. Het experiment valt binnen het budget waarmee de extra inzet goed bekostigd kan worden.

D66 (Pas) heeft niet gevraagd naar de teler, maar naar welke gesprekken hebben plaatsgevonden en welke mogelijke financiële effecten deze hebben op de begroting. Hoewel er recent nog sprake was van een mogelijk uitstel van het experiment, blijkt dat de ministers in gesprek zijn of gaan met de burgemeester over het gehele experiment.

De burgemeester geeft aan dat het kabinet al van meet af aan in gesprek is met burgemeesters en ambtelijk met de departementen en zijzelf heeft soms ook bestuurlijk overleg. Zij vraagt of de heer Pas op die gesprekken doelt.



D66 (Pas) gelooft dat er wat vertraging en ruis is op de lijn vanuit Den Haag, maar hij doelt inderdaad op deze gesprekken.

De burgemeester bevestigt dat men graag in deze kabinetsperiode met het experiment was begonnen, maar dat de vertraging te maken heeft met de werving en selectie van telers, wat langer duurt dan gedacht. De heer Pas veronderstelt dat zij een persoonlijke aversie heeft tegen het legaliseren van wiet, maar toen zij drie maanden als burgemeester werkzaam was, heeft zij betoogd dat zij niets liever wil dan zo snel mogelijk softdrugs te legaliseren. Legaliseren is iets anders dan reguleren; met het experiment wil de gemeente het gehele productieproces tot en met verkoop aan de klant reguleren, omdat zij controle wil houden. De hele handel is nog in handen van de georganiseerde misdaad, dus het legaliseren vindt zij nog een stap te ver, omdat dan heel Europa in de coffeeshops zit. Eerst is het nodig om het gehele productieproces uitgeëxperimenteerd te hebben en te zorgen dat andere landen meekomen. Dat is de reden waarom zij eerst wil reguleren. Wat haar betreft mag het allemaal veel sneller gaan, maar het onderdeel van legaliseren kan zij in het manifest, net als veel andere burgemeester uit het RBO, niet ondertekenen.

D66 (Pas) vindt het enigszins verwarrend; als hij het goed begrepen heeft, heeft de burgemeester kort na aantreding aangegeven voor legalisatie van wiet te zijn, maar is zij nu tegenstander omdat er eerst goed gekeken moeten worden of het werkt op de manier waarop het nu gaat.

De burgemeester antwoordt dat zij bij aantreden heeft gezegd vóór regulering te zijn, omdat dat op dit moment de goede weg is en daar blijft zij bij. Op termijn kan softdrugs net zo worden als zakjes drop of flesjes sap, maar zover is het nog niet.

Lijst Imgriet Habets (Habets) vraagt aan de heer Pas of hij voor reguleren of legaliseren is.

D66 (Pas) lijkt legaliseren beter, omdat daarmee de kracht van de onderwereld en de criminaliteit daarin wordt weggehaald, omdat de bron verdwijnt.

De burgemeester vervolgt dat D66 een vraag had gesteld die bedoeld was voor wethouder Jongen en die zij zal proberen te antwoorden. Deze gaat over de vraag die gesteld is bij de behandeling van de kaderbrief en wat het college van plan is te doen voor de jeugd. Er is vorige week een RIB gestuurd, waarin een overzicht staat wat er allemaal gedaan wordt als bijdrage voor het welbevinden van de jeugd. Er staan ook een aantal ontwikkelingen op diverse beleidsterreinen vermeld en daarvan wordt de raad op de hoogte gehouden, waarop wethouder Jongen in maart terugkomt. Als de raad nog dingen hierin mist, wil zij meegeven dat vooral te laten weten. Tegen de heer Gorren, die kritiek had op een van de ambtenaren, wil zij zeggen dat zij liever heeft dat hij zich bij haar meldt, zodat er over gepraat kan worden en het niet in een openbare raadsvergadering te bespreken.

SAB (Gorren) heeft niet over een ambtenaar gesproken; hij heeft geen naam genoemd en heeft het gehad over ambtenaren in meervoud. Hij gaat graag op de uitnodiging van de burgemeester in om het te bespreken.

De burgemeester vervolgt in antwoord op de vraag van Liberale Partij Maastricht of handhavers soms in burger opereren dat dit klopt. Als het uniform aan is, stoppen mensen meteen met de overtrekking en is verbaliseren of aanspreken niet meer mogelijk, wat juist wel gewenst is. Het fietsen in de Grote Straat is bijvoorbeeld een lastig thema, waarbij mensen stoppen en een zijstraatje ingaan op het moment dat ze een uniform zien. Of als er illegaal vuurwerk wordt afgestoken, waarmee gestopt wordt op het moment dat politie of handhaving in zicht is, dan is daarop niet meer aan te spreken. Dat is ook de reden waarom handhavers bij het controleren op de CoronaCheckApp op bepaalde momenten niet in uniform zijn.

Groep Maassen (Maassen) schrikt hier erg van. Er is een extreme situatie, waarin met name vanuit de centrale overheid maatregelen worden opgelegd die iedereen drie of vier jaar geleden compleet voor onmogelijk zou hebben gehouden. Zij begrijpt dat die QR-code een noodzakelijk instrument is in de strijd tegen corona, maar zij maakt zich zeer ernstige zorgen over de manier waarop niet-gevaccineerde mensen als criminelen worden neergezet en de manier waarop in de samenleving op dit moment over niet-gevaccineerden wordt gesproken. En om in het kader van deze discussie een niet-gevaccineerde horecabezoeker gelijk te stellen met iemand die een strafrechtelijke overtrekking



overgaat, gaat haar echt te ver. Zij is zeer teleurgesteld dat deze maatregelen in Maastricht gehanteerd worden en zij denkt dat er zeer voorzichtig omgegaan moet worden met de balans te zoeken tussen het bestrijden van de coronacrisis en tegelijkertijd waken voor de tweedeling die op dit moment in de samenleving dreigt te ontstaan. Zij is verbaasd en zeer geschokt en het antwoord van de burgemeester heeft haar zeer aangegrepen.

De burgemeester stelt dat het nog steeds mogelijk is als niet gevaccineerde om met een QR-code naar binnen te gaan. Er wordt niet gecontroleerd op of iemand gevaccineerd is, maar of iemand óf gevaccineerd is, óf de ziekte heeft doorgemaakt óf een negatieve test kan laten zien. Dat heeft haars inziens niet zoveel te maken met of handhavers wel of niet in uniform zijn.

Groep Maassen (Maassen) geeft aan dat het een beetje een definitiediscussie is die niet aan de orde is. Haar punt is dat mensen die niet in het bezit zijn van een QR-code, en dat zullen doorgaans niet gevaccineerden zijn, dat die gelijk worden gesteld aan burgers die een delict plegen. En daarmee zou het stadsbestuur dus de vergelijking maken tussen het niet op zak hebben van een QR-code met mensen die een strafrechtelijk delict plegen. Daar is zij op tegen en dit is haars inziens een wezenlijk verschil.

De burgemeester hoopt dat zij mevrouw Maassen wederom gerust kan stellen door te zeggen dat niet de persoon die CoronaCheck moet laten zien, maar de ondernemer de check moet doen. Het is een plicht voor ondernemers om te checken en niet gevaccineerden en wel gevaccineerden kunnen allebei een horecaonderneming in zonder probleem.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) vindt het zeer ontrustend en wil graag van de burgemeester weten hoe ver zij wil gaan. Als iemand niet gevaccineerd is, krijgt deze geen QR-code en zonder QR-code kan iemand nergens meer binnenkomen. Ook als deze persoon getest is, want zij heeft voorbeelden van mensen die eruit geworpen zijn. Het zijn geen criminelen, maar gewoon mensen die op een andere wijze voor hun gezondheid kiezen en zij vindt het nogal ver gaan dat de gemeente zich met medische toestanden moet bemoeien en dat gaan reguleren. Die manier doet haar denken aan Oostblokpraktijken, die altijd verfoeid zijn, maar nu gekopieerd worden. Zij vraagt de burgemeester of er ook gebruikgemaakt wordt van Mystery Guests. Zij heeft advertenties gezien waarin gemeentes vragen om Mystery Guests en het AD vermeldt dat horecaondernemers er totaal perplex van zijn. Hoe ver gaan wij hierin als stad en willen wij dat wel?

CDA (Peeters) vraagt wat deze vragen te maken hebben met de begroting die in deze vergadering behandeld wordt.

De vicevoorzitter vindt dat dit een terechte vraag, maar laat de burgemeester toch antwoorden.

De burgemeester licht toe dat de QR-code ook wel 3G genoemd wordt, wat betekent dat iemand ofwel Gevaccineerd, ofwel Genezen van de ziekte, ofwel Getest is. De discussie landelijk is of er naar 2G gegaan zou moeten worden, maar zover zijn wij nog helemaal niet. Iedereen kan die code krijgen, maar als iemand niet gevaccineerd is, moet deze persoon wel een test doen. Dat heeft voor haar gevoel niets te maken met allerlei praktijken die iedereen werkelijk verafschuwt. Landelijk wordt de Mystery Guest op verschillende plekken gebruikt, maar in Maastricht wordt dit niet gedaan. In het begin is wel eens opgetreden zonder uniform om te kijken of de ondernemers hun werk goed doen. Het is een landelijke wetgeving en die heeft de gemeente te handhaven.

GroenLinks (Janssen) hoort de burgemeester afsluitend antwoorden op zijn vraag en hij gelooft dat het daar mis gaat in de discussie. Begrijpt hij goed dat de handhaving zonder uniform controleert of de ondernemers de check uitvoeren en niet of de horecabezoeker in overtreding is door een horecaonderneming binnen te gaan zonder QR-code?

De burgemeester bevestigt dit.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt of de burgemeester bereid is de dialoog aan te gaan met de ongevaccineerden om de tweedeling in de maatschappij en het vertrouwen in de politiek te herstellen. Daarnaast heeft de fractie vragen gesteld om het geld wat de minister heeft toegewezen in te zetten om de horecaondernemers te helpen met controleren. Dat zou ook al een grote stap zijn.



De burgemeester wil graag met iedereen die dat wel een dialoog aangaan. Zij spreekt ook met ongevaccineerden, iedereen kent er wel een paar. Deze dialoog wil zij graag organiseren met mevrouw Meese. Het is een interessante en lastige discussie, maar zij staat overal voor open. Met betrekking tot het geld van Justitie en Veiligheid geeft zij aan dat dit ter beschikking wordt gesteld aan de horecaondernemers, waarmee zij onder andere het polsbandjessysteem betalen. Dat geld kan ook gebruikt worden voor palen waarlangs de QR-code langs gehaald kan worden. Het is maar een beperkt budget van circa € 300.000.

SP (Schut) heeft een vraag voor mevrouw Nuyts en mevrouw Maassen, want volgens haar doen Mystery Guests ook drank- en sigarettencontroles bij de supermarkten, waarbij de supermarkthouder beboet wordt omdat deze vergeten is te vragen naar een ID. Zijn zij ook tegen die controles, of is dit zo ingesleten dat de schok op dit vlak wat minder is?

De burgemeester stelt dat dit niets met de begroting te maken heeft, maar voor de goede vrede geeft hij het woord aan mevrouw Maassen.

Groep Maassen (Maassen) antwoordt dat haar punt is dat er lokaal de keuze is over hoe de manier waarop de handhavingsplicht die door de centrale overheid is opgelegd ingevuld wordt. Vandaag blijkt dat die handhaving nogal ruim wordt ingevuld en zij is van mening dat het niet op zak hebben van een QR-code niet gelijkgesteld mag worden aan het plegen van een strafrechtelijk feit en dat zij de keuze lokaal om de handhaving verder te brengen dan dat verplicht is niet begrijpt, zeker tegen de achtergrond van de maatschappelijke discussies die nu spelen in het kader van niet-gevaccineerden. Zij wil mevrouw Schut meegeven dat de actuele cijfers aangeven dat de schuld niet uitsluitend bij de niet-gevaccineerden ligt. Zij vindt het een kwalijke maatschappelijke discussie en om die reden wil zij voorstellen om in Maastricht dat vuurtje niet meer op te stoken dan noodzakelijk is.

De vicevoorzitter deelt mee dat hij vanaf nu alleen vragen wil die betrekking hebben op de begroting en hij geeft het woord aan mevrouw Habets.

Lijst Imgriet Habets (Habets) begrijpt dat de € 300.000 die door het rijk ontvangen zijn wordt ingezet door horecaondernemers voor de polsbandjes. Zij vraagt de burgemeester de raad in kennis te stellen als dit geld niet voldoende blijkt. Dan kan de raad terug naar de Provincie, waarbij zij verwijst naar de motie 'Tegemoetkoming ondernemers Maastricht', waarbij het Gronings model ter sprake is geweest en de Provincie wellicht geld ter beschikking stelt.

De burgemeester wil nog eenmaal tegen mevrouw Maassen zeggen dat er niet gehandhaafd wordt op gevaccineerd of niet-gevaccineerd, de gemeente handhaaft of ondernemers de check goed doen. Als iemand niet gevaccineerd is, wordt deze door ondernemers aangesproken, niet door handhavers. Ten aanzien van de vraag van mevrouw Habets is het zo de minister heeft aangegeven het te laten weten als er lokaal meer geld nodig is, want dan wordt dat geregeld. Het is een mooi gebaar, maar zij denkt dat het niet via de Provincie hoeft.

Zij haalt de motie van Liberale Partij Maastricht aan over de geheimhouding van de raadsvergaderingen, waarbij de motie ertoe moet leiden dat dit in mindere mate of niet meer moet gebeuren. Het is aan de raad om te besluiten of de vergadering geheim moet zijn of niet. Er wordt altijd in het openbaar geopend en dan wordt met de raad besproken of zij akkoord gaan met geheime behandeling, waarbij door het college wordt uitgelegd dat de gemeentelijke belangen beschermd moeten worden of bijvoorbeeld een bedrijfsbelang van een partij buiten de gemeente zelf behartigd moet worden. Het college geeft aan te menen dat een bepaald onderwerp geheimhouding vergt en stelt dan aan de raad voor de geheimhouding op te leggen. Als de raad dit niet wil, gebeurt dat niet. Zij gelooft dat de oproep aan de raad zelf gedaan moet worden om dan eventueel kritischer te kijken. Zij ontraadt de motie, omdat het college hier niet over gaat.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) licht toe dat als de raad in een besloten vergadering terecht is gekomen en de vraag krijgt om een hoog bedrag goed te keuren, een raadslid dan in een benarde situatie terechtkomt. Er is niet meer de vrijheid die er normaal is om over een raadsstuk te beslissen, er is niet de tijd om het oor ergens te luister te leggen en met de fractie te overleggen. Binnen een half uur of een uur moet op basis van door het college gepresenteerde informatie een besluit genomen worden. Er wordt vrij snel gevraagd om geheimhouding toe te passen, waardoor researchwerk tevens niet mogelijk is als de raadsvergadering vroegtijdig verlaten wordt. Zij neemt aan dit iedereen behoorlijk ongelukkig is over de besloten DSM-vergadering en wat daar naderhand



uit is voortgekomen. Op het moment dat een raadslid vanuit de antichambre de raadszaal binnenkomt, mag deze niet meer verlaten worden en het is onbekend wat er gepresenteerd zal worden, waardoor iemand echt overvallen wordt. Zou het college een methode kunnen bedenken om de raad minder onder druk te zetten en meer tijd te geven om een voorstel voor een hoog bedrag te laten bezinken? Zij begrijpt volledig dat als bedrijfsinformatie geheim moet zijn, dat dit in beslotenheid gehouden wordt, maar om hieraan vast te koppelen dat de raad hoge bedragen moet goedkeuren in beslotenheid en geheimhouding vindt zij te ver gaan.

De burgemeester herhaalt dat zoals de raad erover gaat of er geheimhouding wordt opgelegd, de raad ook over het proces gaat dat leidt tot geheimhouding. Zij wil ieder raadslid adviseren om als hij of zij het gevoel heeft in een benarde situatie te zitten en geen tijd heeft voor overleg, onderzoek en het vraagstuk laten bezinken dat vooral met de collega's in de raad te bespreken. Het college gaat daar niet over.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) stelt dat ook al zou het maar één partij zijn die zich in een benarde situatie voelt, deze helemaal niet meer de kans heeft om uit deze situatie te komen. Als andere partijen er akkoord mee gaan om een bepaald bedrag toe te kennen en zij de informatie van het college geloven, zoals bij het DSM-proces gebeurd is, dan kan die ene partij niet meer uit de situatie geraken. Heeft de burgemeester hier begrip voor en ziet zij dat ook in?

De burgemeester heeft er natuurlijk begrip voor als mevrouw Nuyts zich in een benarde situatie voelt, maar meer kan zij er niet mee. Mevrouw Nuyts moet dat in de raadsvergadering dan tegen de collega's zeggen.

SP (Schut) denkt dat de raad inderdaad over haar eigen orde gaat en staande de vergadering kan door de raad beslist worden om ergens nog niet over te besluiten. Maar 'it takes two to tango', want er wordt regelmatig bij een raadsvergadering door het college gezegd dat de raad die avond moet beslissen waarna er een reden wordt benoemd. Als er inderdaad begrip is van het college dat het voor de raad soms kan leiden tot een lastig pakket om meteen te beslissen, kan het college dan rekening houden met de mogelijkheid dat de raad een dag later beslist? Zo wordt het vaak niet aan de raad voorgelegd.

De burgemeester geeft aan dat alles kan en als de raad aangeeft er een nachtje over te willen slapen, dan zal het college in het voorkomende geval zeggen dat het niet kan omdat er voor 23.00 uur die avond beslist moet worden of dat het wel kan.

Groep Maassen (Maassen) denkt dat mevrouw Nuyts wel degelijk een belangrijk punt te pakken heeft en zij vindt dat het antwoord van de portefeuillehouder wellicht iets te kort door de bocht is. Mocht het zo zijn dat een of meerdere raadsleden zich overvallen voelen op het moment dan kan men dat op dat moment tijdens zo'n besloten vergadering niet meer veranderen omdat er simpelweg een meerderheid voor nodig is. Het is te eenvoudig om te zeggen dat de orde aangepast dient te worden. Zij gelooft dat iedereen het erover eens is dat het goed is om de beraadslaging en de uiteindelijke stemming uit elkaar te trekken en daarom zou hier vandaag met elkaar afgestemd kunnen worden om voortaan de besluitvorming die tijdens een besloten vergadering gedaan wordt op een ander moment te laten vinden dat de (eventueel besloten) stemming. Zijzelf ervaart het soms lastig om een afweging te maken over stukken die zij tijdens de besloten vergadering voor het eerst ziet. Zij pleit ervoor om met elkaar af te spreken om standaard minstens een dag tussen beraadslaging en besluitvorming te laten.

De burgemeester vindt het allemaal goed. Zij vraagt de raad om met een voorstel te komen, dat zij met het presidium en met de agendacommissie kan bespreken. Zij vervolgt met de motie van Liberale Partij Maastricht met betrekking tot de handhaving. Het lijkt soms alsof de raad en de portefeuillehouder of het college niet op één lijn zitten, maar zij denkt dat zij het over veel dingen eens zijn. Zoals dat het van groot belang is dat het stadsbestuur zich inzet om de veiligheid en leefbaarheid in de stad zo goed mogelijk te waarborgen. Zij werkt zelf al dertig jaar in de criminaliteit en veiligheid en weet dat er als overheid nooit 100% veiligheid is te bereiken. In de stad zijn situaties te zien die allen onwenselijk vinden, zoals fietsen waar het niet mag, geluidsoverlast, drugrunners die onveilige gevoelens geven. Ook moet de gemeente een handhavingcapaciteit hebben die enigszins adequaat is gegeven de problematieken. Zij wil vooropstellen – en zij hoopt dat de raad dit met haar deelt – zeer trots te zijn op het team Handhaving, die elke dag in touw is om de stad veilig en leefbaar te houden op straat, maar ook in de frontlinie, zeker het afgelopen anderhalf



jaar in coronatijd. Het taakveld en het team hebben beide een stormachtige ontwikkeling doorgemaakt en het vraagt om een inzet met een breed scala aan taken en verantwoordelijkheden. Zij wil een groot compliment geven voor wat zij voor elkaar geschopt hebben. Een voorbeeld is dat er door de versoepeling van de maatregelen een enorme toeloop is gekomen van jongeren die 's nachts in het stadspark verzamelen, waardoor andere mensen niet kunnen slapen. Dit is op aangeven van mensen in samenwerking snel en goed opgelost. Dat is mede door de handhavers goed gedaan, ondanks de situatie waarin het team zich begeeft.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) wil graag reageren op deze zinsnede van de burgemeester. Er was een groot probleem in het park, maar mensen konden al zeven jaar niet slapen rondom het park. Op een gegeven moment is er een matrix geplaatst, er is extra handhaving op het park afgestuurd, de politie heeft vaak moeten schoonvegen. Zij hoort de burgemeester zeggen dat het probleem nu structureel is opgelost en leest een advertentie voor van de gemeente waarin staat: 'Sinds de zomer wordt de gemeente geconfronteerd met een toenemende geluidsoverlast door groepen jongeren in het stadspark.' Door intensivering van de handhaving is de overlast wel afgenomen, echter we verwachten dat dit een structureel probleem wordt wanneer handhaven de extra aandacht niet meer kan geven. Daarom zijn wij aan het zoeken naar een oplossing voor een structureel probleem met een zo laag mogelijke intensiteit van handhaven.' Met andere woorden is het probleem dus niet opgelost en wordt gezegd het probleem op te lossen door zo min mogelijk te handhaven. Zij hoort graag een reactie op deze voorgestelde aanpak.

De burgemeester geeft aan dat het probleem waar zij op doelde een afgekaderd probleem was dat nu is opgelost. Zij weet niet precies wat er in de advertentie staat, maar het is wel zo bij handhaving dat als er een probleem wordt opgelost er dan op een andere plek weer een nieuw probleem ontstaat. Als er ergens intensieve handhaving wordt ingezet voor een korte periode, heeft dit effect. Zij benadrukt dat de omstandigheden waarin de mensen moeten werken pittig zijn. In de samenleving veranderen de maatregelen zeer snel, wat betekent dat het begrip van de burgers voor de handhaving steeds verder te zoeken is, maar geprobeerd wordt de taken zo uit te voeren zoals afgesproken is. Ieder jaar maakt het college een jaarplan, wat gedeeld wordt met de raad, en waarin wordt aangegeven wat zij met de beschikbare capaciteit gaan doen en op welke thema's hoeveel uren ingezet worden en ieder jaar wordt aan de raad gerapporteerd hoe dit gedaan is. Soms noopt de actualiteit het college tot herprioritering; in de coronatijd is een groot deel van de capaciteit ingezet voor het controleren van de coronamaatregelen, wat natuurlijk niet te voorspellen geweest is. Maar in het algemeen zijn de taken zoals die in het uitvoeringsprogramma zijn opgenomen goed uitgevoerd.

De vicevoorzitter geeft aan mevrouw Nuyts de gelegenheid nog even kort te reageren.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) vraagt waarom ze slechts kort mag reageren, aangezien het haar motie is en ze graag nog wil ingaan op de punten die de burgemeester heeft benoemd. Zij wil graag dat de voorzitter haar die ruimte geeft.

De vicevoorzitter gaat hiermee akkoord.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) meent dat de problemen in het stadspark niet zijn opgelost, zoals de burgemeester aangeeft. In de advertentie staat dat het niet is opgelost en het een structureel probleem is, dat opnieuw rijst als de handhaving er niet meer wordt ingezet. Voorts zegt de burgemeester dat er voldoende handhaving is, wat absoluut niet het geval is. Er zijn normaal 51 handhavers, waarvan er tien ziek zijn en er nog vijf aangevuld moeten worden. 51 handhavers was al te weinig capaciteit, kijkend naar wat hun taken zijn en dat zij maar voor twee derde op straat zijn. De problemen worden steeds hardnekkiger en de veiligheid van de ambtenaren zelf is ook in het geding; zij moeten een park binnengaan en 300 mensen eruit zetten die daar geen zin in hebben. Als ambtenaren blootgesteld worden aan zulke onveilige situaties, dan verhoogt dat het ziekteverzuim en als zij zwaar onderbezet worden ingezet ontstaat er een druk waardoor mensen zich nog meer gaan ziekmelden. Hoe komt de burgemeester erbij dat er genoeg capaciteit is terwijl er 20% uitval is door ziekte en vijf handhavers nog aangevuld moeten worden?

De burgemeester heeft niet gezegd dat er voldoende capaciteit is. Zij wil graag zeggen dat handhaving nog niet duurzaam en toekomstbestendig is ingericht. Daarmee is het zij het eens met mevrouw Nuyts. Door de ontwikkelingen in de lokale veiligheid wordt van handhavers veel meer verwacht dan vroeger en daar moet bestuurlijk en strafrechtelijk over nagedacht worden. Er is



intensievere samenwerking met de politie. Daarnaast is de behoefte van de samenleving ook veranderd en in zijn algemeenheid is gezag niet meer zo vanzelfsprekend en erkend. Doorontwikkeling van het team is daarom noodzakelijk, wat ook past binnen de landelijke ontwikkelingen. De VNG werkt op dit moment aan een gezamenlijke actieagenda 'Gemeentelijke handhaving 2022-2024'. De evaluatie van het uitvoeringsprogramma en de doorkijk naar het komend jaar zal samen met de raad plaatsvinden op 24 december jl. Er is in totaal in het team een formatie van 51,57 fte aan mensen in de uitvoering op straat en verder iets meer dan 8 fte thuis die werkzaamheden verrichten die niet op straat plaatsvinden. De gemeente ziet dat de samenstelling van het team aan veel verandering onderhevig is. Er is een hoge uitstroom en veel ziekteverzuim, wat maakt dat het team nog niet op orde is. Iets wat al vaak met de raad besproken is. Het invullen van functies is in zijn algemeenheid momenteel niet eenvoudig en bovendien is de rol van handhaver niet zo populair. Het ziekteverzuim is te hoog in verhouding tot andere afdelingen. Er zijn elf langdurig zieken, van wie er twee werkgerelateerd zijn (vanaf 43 dagen wordt het als langdurig gezien). Er wordt hieraan gewerkt door plannen van aanpak te maken voor de individuele zieke mens, maar er vindt ook uitstroom plaats. Dat maakt dat er vijf fte's opgevuld kunnen worden door mensen die geworven zijn en er is uitzicht om in het voorjaar nog twee handhavers aan te trekken op bestaande vacatures. Zij concludeert dat handhaving een beetje krakkemikkig is, maar er goed gepresteerd is en dat men bezig is om het team te versterken.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) vraagt waarom er niet gehandeld wordt en eerst alle programma's afgewerkt moeten worden voordat het een half jaar later weer eens aangekaart kan worden. Het is duidelijk dat er een onderbezetting is bij handhaving. De handhavers geven zelf aan dat ze overwerkt zijn, zich onveilig voelen en meer capaciteit nodig hebben. De gemeente ontvangt signalen van een boze politie die zegt dat ze het helemaal gehad hebben met de onderbezetting en ze er zelf geen tijd voor hebben. Het is logisch dat er vijf nieuwe handhavers bijkomen als er eerst vijf de laan uitgestuurd zijn, dus dat is geen prestatie op zich. De huidige capaciteit is daarbij al te weinig om een gehele stad te bevoorraden met hulp.

De vicevoorzitter vindt dat mevrouw Nuyts zich aan het herhalen is en vraagt of zij iets nieuws toe te voegen dan wel te vragen heeft. Anders geeft hij het woord aan de heer Gorren die al lange tijd aan het wachten is.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) vraagt waarom de burgemeester de uitbreiding van de capaciteit eindeloos uitstelt en de raad van het kastje naar de muur wordt gestuurd.

De burgemeester wil eerst nog een paar dingen met de raad delen alvorens tot een conclusie van het college te komen over het dictum van de motie. Vorige week is vanuit de wetenschap opnieuw aangetoond dat de effectiviteit van straffen niet vanzelfsprekend is, zeker niet als het gaat over overtredingen. Zij praat hier natuurlijk niet over zware criminaliteit. Die professor geeft aan dat de ondernemers die de CoronaCheck niet goed doen allemaal wel een boete gegeven kunnen worden, maar die boetes hebben maar beperkt effect op gewenste gedragsverandering. Op de gemeentelijke terreinen is gedragsverandering ook te bereiken samen met een aanpak die te maken heeft met goede communicatie, één-op-één benadering en goede gesprekken in straten en buurten. Daarom pleit zij niet zomaar voor meer handhavingscapaciteit.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) vraagt of zij hier nog op mag reageren.

De vicevoorzitter antwoordt dat hij eerst het commentaar van het college wil horen op het dictum, waarna hij eerst de heer Gorren het woord geeft en daarna zal hij bij mevrouw Nuyts terugkomen.

De burgemeester deelt mee dat het advies van het college is om de motie aan te houden tot het voorjaar van 2022. Zij wil graag eerst afwachten wat de effectiviteit is van het werven van de hopelijk zeven nieuwe mensen. Het zal sowieso een positief effect op het team hebben, maar er zal met de raad besproken moeten worden of dit het gewenste effect is. Tegen de zomer volgend jaar zal zeker zichtbaar zijn wat er aan opgave ligt en wat de versterking van het team heeft opgeleverd. Dit in combinatie met de afspraak die is gemaakt om met de raad op 14 december a.s. de gehele systematiek van de inrichting van de handhavingscapaciteit te bespreken, te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn en veranderingen aan te brengen in het best wel dichtgetimmerde systeem. Die beide trajecten wil zij graag eerst afwachten.



SAB (Gorren) vindt het een terechte discussie die hij niet wil bagatelliseren. Maar hij hoorde de burgemeester een sprong in het verleden maken, waarbij zij noemde dat 'de oudjes onder ons dit nog wel zouden weten', waardoor hij een illusie armer is en hij zich voor rest van de avond rustig zal houden.

De vicevoorzitter kan de heer Gorren als beloning een bord warm eten toezeggen.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) stelt dat de burgemeester refereert aan een professor die de effectiviteit van straffen betwijfelt, maar dat vindt zij een opvatting uit de jaren '60. Er wordt dus selectief beboet; er wordt wel beboet op parkeren omdat het geld oplevert, maar er zal niet beboet worden op mensen die door de binnenstad fietsen waar het niet mag en er zal niet worden opgetreden tegen 200 mensen in een park die enorme geluidsoverlast veroorzaken.

De vicevoorzitter onderbreekt mevrouw Nuyts en geeft aan dat men vandaag bijeengekomen is om de begroting met elkaar vast te stellen en staan de moties in het kader van de begroting in de aandacht. Wat zij nu doet is een diepgaande analyse maken en de geschiedenis weergeven van de zinvolheid van straffen en beboeten. Hij wil haar vragen het kort te houden om te voorkomen dat er een halfuur tijd gebruikt wordt die bedoeld is van de begrotingsbehandeling.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) gelooft dat de voorzitter nu langer aan het woord is dan zij.

De vicevoorzitter vindt dit een weinig respectvolle opmerking naar hem toe. Hij vergeeft haar deze opmerking, maar vindt het niet handig dat zij dit zo zegt en vraagt haar dit niet meer te doen. Hij verzoekt haar haar bijdrage af te maken en daar niet te veel tijd voor te nemen.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) zegt in reactie op de burgemeester dat zij een professor op de bühne brengt in het straffen en vraagt waarom de gemeente wel straft in het parkeren.

De vicevoorzitter stelt dat mevrouw Nuyts zich wederom aan het herhalen is en vraagt haar de herhaling eruit te halen en alleen dat te zeggen wat nieuw is.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) continueert dat de gemeente wel doorgaat met het gepamper van de fietsen. Zij vraagt wat al dat gepamper heeft opgeleverd, want de overtredingen vinden nog steeds plaats. De burgemeester zegt dat het straffen en handhaven niet werkt, terwijl zij zojuist heeft gezegd dat handhaving in het park wel degelijk geholpen. Het zijn allemaal contradicties en zij hoort graag wat de burgemeester hierover zegt.

De burgemeester stelt dat mevrouw Nuyts haar allerlei woorden in de mond legt die zij niet heeft gesproken. Zij heeft niet gezegd te stoppen met beboeten, zij heeft slechts genoemd niet al te hoge verwachtingen te hebben over de effectiviteit van alleen maar beboeten. Pamperen is ook niet alleen de oplossing, want de oplossing is de combinatie van beide. Baby's worden daarbij trouwens gepamperd, met burgers worden goede gesprekken gevoerd waarin uitgelegd wordt waarom het niet wenselijk is dat ze bepaald verdrag vertonen. Bij de handhaving in het park is dit goed gegaan; handhavers en politie zijn samen naar de jongeren gegaan en uitgelegd waarom ze weg moesten uit het park en dat heeft geholpen. Voorts worden er zeker geen keuzes gemaakt over zaken waar wel of niet op beboet zal worden, het gaat haar om de combinatie van inzet.

SP (Schut) refereert aan de motie waarin gesteld wordt om tijdelijk met 2 fte uit te breiden. Er zijn elf mensen langdurig ziek, waarvan twee werkgerelateerd, er is een aantal mensen uitgestroomd, waarbij er vijf nieuwe mensen worden geworven en in het voorjaar komen er nog 2 fte bij. Zij vraagt zich af hoe hoog dan nog het ziekteverzuim is als deze 2 fte erbij komen. Stel dat dit nog 10% is of een ander hoog percentage, vindt de burgemeester zichzelf dan nog een goede werkgever om een team zo lang met zoveel ziekteverzuim te laten draaien?

De burgemeester geeft aan niet te weten wat de relatie is tussen de invulling van de leegstaande vacatures en het ziekteverzuim. Zij kan niet inschatten dat de druk verlaagd wordt, maar dat hoopt zij natuurlijk wel. Zij vraagt wethouder Bastiaans te reageren op de situatie in het team, maar zij gelooft niet dat de gemeente een slechte werkgever is geweest. Het team heeft gedeeld dat het problemen heeft en heeft daar ook een onderzoek naar gedaan.



De vicevoorzitter stelt voor om de beantwoording hiervan door wethouder Bastiaans te laten wachten tot de tweede termijn.

50PLUS (Van Est) vraagt of in het geval dat de raad tijdens de discussie of in december tot de conclusie komt dat er echt een tekort is aan handhavingscapaciteit er dan niet het argument gebruikt zal worden dat de raad de begroting heeft goedgekeurd. Hij zou dan voorstellen om de begroting de handhavingscapaciteit als pm-post op te nemen, zodat er middelen vrijgemaakt kunnen worden als extra capaciteit nodig is. Hij zou graag toegezegd krijgen dat deze aanpak gevolgd wordt.

De burgemeester begrijpt dat de heer Van Est dit verzoek bij haar neerlegt, maar eigenlijk hoort zij hem een beroep doen op de raad om een post op te nemen.

De vicevoorzitter verheldert dat de heer Van Est graag de mogelijkheid van het nodige geld overeind wil houden, waarvan de burgemeester stelt dat het aan de raad is om dit te besluiten. Er zou dus een amendement moeten komen waarin een pm-post opgenomen wordt.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) brengt een punt van orde in. Het is een legitieme vraag van de heer Van Est en het kan niet zo zijn dat de burgemeester het weer van zich afschuift. Er kan inderdaad een pm-post opgenomen worden.

De burgemeester vindt het een goed punt van de heer Van Est en er moet dan een amendement op het voorstel komen waarin een pm-post van 2 fte wordt opgenomen voor het geval dat. Aan de andere kant is zij ervan overtuigd dat als er in het voorjaar gezegd wordt dat er 2 fte bij moet komen en de inhoud dus klopt, dat het dan met het geld ook goed komt. Zij laat dit graag aan de raad over.

De vicevoorzitter schorst de bespreking om 18:55 uur en ziet iedereen graag terug om 19:10 uur.

Schorsing (45 minuten)

De voorzitter hervat de bespreking en luidt de tweede termijn in van de raad.

Tweede termijn

CDA (Peeters) licht toe dat de vragen en onderwerpen die hij heeft aangehaald in de eerste termijn behandeld zijn door het college, maar het brengt hem wel tot een aantal andere onderwerpen. Zo is het gebruik van voorzieningen in de WMO de afgelopen maanden lichtelijk gestegen en zijn grote verschillen te zien tussen de diverse wijken. Enerzijds te begrijpen, maar anderzijds geeft het ook te denken over hoe onze stad is opgebouwd en waar meer aandacht besteed moet worden aan een diversere ontwikkeling, ook aangaande woningbouwplannen. Opvallend is de toename van het aantal senioren van 75+, een doelgroep die maar minimaal terugkomt in de Monitor Sociaal Domein. Gezien de verwachting dat deze groep de komende jaren zal groeien, pleit het CDA ervoor dat er meer aandacht is voor de mensen die in die leeftijdscategorie zitten en een beroep doen op de WMO-voorzieningen.

Voorts blijft het voor de fractie belangrijk dat elke wijk zijn eigen ontmoetingsplek, een kloppend hart, heeft. Er zijn de nodige kwetsbare wijken, die ontwikkeld worden en waar het belangrijk is de vinger aan de pols te houden. Hoe kan uitgaand van de eigenheid van de wijken een kloppend hart ontwikkeld worden, zodat inwoners zich ook blijvend herkennen in de eigen omgeving? Het college heeft een belofte gedaan aan de wijk Malpertuis dat het winkelcentrum ontwikkeld zou worden en er woningen voor zouden terugkomen en er een gemeenschapsvoorziening zou komen. Er is tot op heden niets meer van vernomen, dus de vraag is wat de stand van zaken is rondom de ontwikkeling van deze gemeenschapsvoorziening. Afgelopen zomer is er voorts sprake geweest van hoog water en door de klimaatverandering gaat water een steeds prominentere rol spelen, zowel wateroverlast als watertekorten. Er is een stuk aangeboden aan het rijk waarin verschillende gemeenten optrekken om samen voor de Maasgemeente hoogwaterveiligheid te krijgen en daar gelden voor te ontvangen. In hoeverre wordt ook de link gelegd met de recreatieve mogelijkheden die hoogwaterveiligheid met zich mee kan brengen? Wat is de stand van zaken rondom de fietsbrug bij Borgharen?

Het CDA heeft de motie 'Buurtgericht werken' mee ingediend en kijkt met volle verwachting uit naar de uitwerking hiervan, zodat er in het voorjaar 2022 echt keuzes gemaakt kunnen worden. Ten aanzien van motie van GroenLinks over de € 5 miljoen voor de doorontwikkeling van de organisatie, begrijpt hij



dat deze niet bijt met de punten uit de begroting, dus de fractie steunt deze motie. Hij is benieuwd wat voor acties er zijn bij de openstaande motie 'Zonder honger naar school' en hoe zich dat verhoudt met de activiteiten om gezonde basisscholen in Maastricht te hebben. De andere tot nu toe ingediende moties zullen van het CDA geen steun ontvangen.

PvdA (Van Ham) heeft met alle negen indieners gesproken en besloten dat de tekst van motie over buurtgericht werken niet aangepast wordt. Zij is zeer tevreden over hoe de wethouder invulling wel geven aan de motie. Ten aanzien van de motie van de SP over hulp in de huishouding stelt zij dat zij ervaringsdeskundige is van hoe er tijdens de keukentafelgesprekken minuutjes bij elkaar geteld worden aan de hand van of iemand zelf de wasmachine kan vullen of zelf het bed kan opmaken. Zij huilt van de gedachte dat er bij wie dan ook een half uur wordt weggehaald, want de mensen hebben het zeer hard nodig. Het is een doembeeld als daar geen concrete afspraken over gemaakt worden. Zij begrijpt de motie, maar vraagt zich af of deze niet te ad hoc en eenmalig is. Tegelijkertijd is het haar niet duidelijk wat het college van de motie vindt, dus zij vraagt nogmaals aan de wethouder of de fractie zich zorgen moet maken of niet.

Sinds lange tijd hoeft er niet meer gevraagd te worden om te bezuinigen op externe inhuur en de fractie is verheugd dat toezeggingen en toekomstige stappen min of meer geconcretiseerd worden. Maar op een bedrag van € 16 miljoen is € 2 miljoen toch eigenlijk wel beschamend. De PvdA blijft in de gaten houden wat hiermee in de toekomst zal gebeuren en verneemt graag van het college hoe het bedrag omhoog kan wat betreft het terugschroeven en omlaag wat betreft de inhuur.

De discussie over de capaciteit van de handhaving en personele consequenties vertroebelde vorige week tussen verantwoordelijkheid versus de organisatie versus de operatie. Zij zou graag een geruststelling en verheldering van het college willen wie waar verantwoordelijk voor is. Het gaat de fractie om de personele inzet in een groep personeelsleden die het zwaar hebben op dit moment. Zij vindt het verbijsterend dat de raad niet heeft kunnen weten dat het ziekteverzuim zo extreem hoog was en krijgt daar geen helder beeld over. Er wordt een probleem geconstateerd, waar op korte termijn iets aan gedaan moet worden, dus de fractie wil op korte termijn 2 fte erbij. De groep die thuis zit en het vervelend vindt verstek te moeten laten zal hiermee blij zijn en de groep op straat ook. De PvdA dient daarom de motie van Liberale Partij Maastricht mee in en blijft daar ook glashard achter staan. *(Zij hoort net dat het een amendement op de begroting wordt).*

Over het verruimen van de openingstijden van Centre Céramique heeft zij geen reactie meer gehoord, tenzij zij deze gemist heeft, dus zij hoort hier graag (nogmaals) over.

Over de motie van Liberale Partij Maastricht over geheimhouding bij raadsvergaderingen stelt zij dat de irritatie hiervoor herkenbaar is en snapt de denkrichting van de motie, maar gelooft niet dat deze het probleem zal verhelpen. Zij is bereid om hier met de raad een langdurige oplossing voor te zoeken.

De PvdA zal de motie over opkoopbescherming nu niet indienen. De wethouder heeft aangegeven hiermee bekend te zijn en de PvdA vertrouwt erop dat er een voorstel komt van een dergelijke strekking in het tweede kwartaal, uiterlijk juni voor de zomervakantie.

SPM (Steijns) dankt voor de beantwoording van de vragen en de eventuele toezeggingen die daaraan zijn toegevoegd. Hij wil graag stilstaan bij bezorgdheid die hij heeft uitgesproken in de richting van de ontwikkelingen rondom woningbouw. De fractie twijfelt geen seconde aan de inspanning die het college zich heeft voorgenomen om met name 700 levensloopbestendige woningen te realiseren.

Maar gezien het gegeven dat het Ministerie van Binnenlandse Zaken € 1 miljard extra middelen inzet om 75.000 extra woningen versneld te realiseren, is het sneu dat er geen enkele euro naar Limburg of Maastricht toekomt. Zou het college een overzicht aan de raad willen doen toekomen, zodra dit er is, waarin duidelijk wordt welke buurten of wijken de woningen gaan krijgen en op welke termijn?

Aansluitend op het pleidooi van de heer Peeters over het kloppend hart geeft hij hem bijval, temeer omdat ook in het welzijnsinstellingstraject soms afspraken gemaakt zijn met de gemeente om hier een stimulerende rol in te vervullen. Een mooi voorbeeld hiervan is de renovatie van De Boeckel in De Heeg, waar voor de eigen faciliteiten en bedrijfsvoering gebruikgemaakt mag worden van het gebouw, onder de voorwaarde dat de gemeenschapsfunctie in stand blijft. Hij wil het CDA bijval geven dat in het traject afspraken moeten worden nagekomen en dat een woord een woord is.

Wat betreft de moties geeft hij aan dat SPM de moties over buurtgericht werken en doorontwikkeling van de organisatie mede indient en ten aanzien van de overige moties wil hij de huid niet verkopen voordat de beer geschoten is en deze zullen daarom niet gesteund worden.

SP (Schut) is blij en verheugd met de woorden van de wethouder over participatie. De portefeuillehouder heeft aangegeven eerst een plan te maken, waarna bij de raad wordt



teruggekomen om een bedrag te voteren. Dat geeft alle mogelijkheden om met elkaar te verkennen wat er dan precies in het kader van participatie gedaan en gefaciliteerd kan worden. De fractie is teleurgesteld over het antwoord van de portefeuillehouder met betrekking tot dat er in de begroting geen enkele vooruitblik is naar de impact van coronamaatregelen en dat er geen pm-post genoemd wordt. Het is begrijpelijk dat het lastig is daar iets voor te ramen, maar het is te vermoeden dat het impact heeft op de samenleving en de kloof tussen arm en rijk. Zij hoopt dat het college volgend jaar zeer alert op dit dossier zal blijven en de raad de ruimte geeft extra middelen te voteren al dat nodig is. Wat betreft de kwestie handhaving ligt er wat SP betreft een amendement om in ieder geval een tijdelijke oplossing te leveren voor de gevolgen van het ziekteverzuim. De SP zal dit amendement steunen.

De SP vindt de motie over de doorontwikkeling van de organisatie een goed voorstel en steunt deze motie, evenals zij de motie steunt over buurtgericht werken. De motie over de kinderboerderij steunt de SP niet, want zij wil eerst afwachten hoe dit verloopt via de reguliere route. Ten aanzien van de motie van de Liberale Partij Maastricht over het in beslotenheid geld voteren zegt zij dat de raad er zelf bij is om in een beslotenheid van een vergadering te zeggen dat er een dag meer nodig is om tot een besluit te komen. Zij gaat ervan uit dat het college deze vraag goed gehoord heeft en met de planning daarin rekening zal houden. De SP steunt de motie daarom niet. Over de motie van SAB 'Zonder honger naar school' is er nog geen antwoord van het college gekomen, maar voorlichting geven over wat er is en de drempel verlagen kan nooit kwaad. Ten slotte betreurt de fractie het dat het college geen positief advies geeft over de tegemoetkoming aanvullende ziektekostenverzekering. Het is een keuze en het kost geld, maar in de begroting zitten ook andere nieuwe voorstellen. En gezien er vorig jaar behoorlijk bezuinigd is op het sociaal domein, doet zij een oproep aan de raad om deze motie wel te steunen. Het is een relatief klein bedrag van € 20 die mensen wellicht over de streep kan trekken om toch de aanvullende ziektekostenverzekering te nemen en daarmee aan preventie te doen van toekomstige kosten. Ten slotte zegt zij ten aanzien van de eigen motie over de herindicatie huishoudelijke hulp dat de wethouder heeft aangegeven dat er niet generiek wordt bezuinigd om huishoudelijke hulp, er is of wordt gestopt met herindicatiegesprekken, de richtlijn van de gemeente werd onterecht door KPMG betiteld als te ruimhartig. De SP is van mening dat verder daarop bezuinigen ondermaatse zorg zal opleveren. Alles overziende houdt zij de motie aan, maar hij zal wederom ingediend worden mocht blijken dat het college bij verdere uitwerking van dit agendapunt toch voorstellen doet die richting bezuinigen gaan en het terugschroeven van uren. Mensen hebben deze uren hard nodig en zijn vaak niet goed in het verdedigen van hun eigenbelang in een gesprek en hoeveel ze precies nodig hebben. Houd het zoals het is en ga niet met keukentafelgesprekken proberen nog wat van de uren af te snoepen.

GroenLinks (Janssen) uit zijn dank aan de leden van de griffie, de catering, de bodes en de beveiliging, want het is niet gemakkelijk om de vergaderingen met alle maatregelen draaiende te houden. Het is duidelijk geworden via wethouder Heijnen dat er aandacht is voor circulaire economie en haar opsomming klonk erg hoopvol. Het moge dan ook duidelijk zijn dat de fractie het liefste ziet dat alle domeinen die betrokken zijn bij circulaire economie die circulariteit niet alleen uitspreken, maar vooral ook uitdragen. De opmerking van de burgemeester dat straffen niet altijd helpt raakte hem; in het voorjaar meldde namelijk een studente zich bij hem die haar kleine doosje oud papier naast de volle container had gezet, in de veronderstelling dat naast al het andere papier dit ene doosje niet het verschil zou maken. Het leverde een boete van € 180 op, maar helaas liep haar voorstel om in plaats van een boete een tegenprestatie te leveren volledig spaak en de boete bleef gehandhaafd. Hij vindt dit een gemiste kans, want betalen in natura zou voor mensen die het niet breed hebben en de overtreding niet direct moedwillig hebben gedaan een mooie optie zijn. In het verlengde hiervan ging het in de eerste termijn over de relatie tussen overheid en burger en vertrouwen en participatie. Hij is het met de heer Van Est eens dat er voorzichtig met zulke termen moet worden omgegaan en niet alles te pas en te onpas burgerparticipatie te noemen. Een betere overheid gaat over veel meer dan participatie; het gaat om een overheid die mensen vertrouwt, mensen in de bijstand niet criminaliseert, die de telefoon opneemt en burgers als volwaardig ziet als ze om hulp vragen. Dat brengt hem bij de motie over de stadsdeelleiders van de PvdA en de CDA, waar de fractie nog mee worstelt. Enerzijds past het goed bij haar idealen en in het woord doorzettingsmacht zit de sleutel, maar moet dat gebeuren op een oude en misschien wel verkeerd gelopen manier? Het pleidooi van wethouder Heijnen over Stadsdeelleider 2.0 spreekt hem aan.

PvdA (Van Ham) vraagt of de heer Janssen kan uitleggen wat hij bedoelt met de 'misschien wel verkeerd gelopen manier'?



GroenLinks (Janssen) antwoordt dat het geen constatering maar een vraag is. Ooit is de gemeente afgestapt van de stadsdeelleiders en de vraag is of dat komt doordat het niet de juiste manier was of niet goed liep.

PvdA (Van Ham) stelt dat zowel de fractie als de portefeuillehouder meermaals hebben aangegeven dat het over een variant van gaat en niet over dezelfde manier, dus wat is dan nog het bezwaar van GroenLinks daartegen?

GroenLinks (Janssen) probeert te schetsen wat de worsteling bij hen is geweest, maar hij heeft wethouder Heijnen ook bevestigend horen antwoorden op de vraag of er een variant denkbaar zou zijn waarin de stadsdeelleider bijvoorbeeld eerst in wijk A en dan in B actief gaat worden en haar een mooie koppeling horen maken naar de doorontwikkeling van de organisatie. Dat heeft hen aan het denken gezet en de worsteling is achter de rug, maar hij neemt het wel nog graag mee terug naar de fractie. Hij kan de PvdA toezeggen dat de fractie er serieus naar kijkt.

Voorts is hij wethouder Bastiaens erg erkentelijk voor het positieve advies van de motie over de doorontwikkeling van de organisatie en dat het CDA, SPM en de SP zich tevens achter de motie scharen. Hij constateert dat de toelichting van het college op de motie van SAB over zonder honger naar school gaan nog mist, dus hij kijkt hiernaar uit. De fractie zal tegen de motie van Liberale Partij Maastricht stemmen om niet meer in een vergadering geld te voteren. Wat betreft de motie over de kinderboerderij vond hij de toelichting van de wethouder dat er al een subsidie was aangevraagd overtuigend, dus daar zal tegen gestemd worden. Het amendement over de uitbreiding van de handhaving neemt hij mee terug naar de fractie. Hij heeft vernomen dat de motie van SP over de herindicatie van hulp in het huishouden wordt aangehouden en wat betreft de tegemoetkoming voor aanvullende ziektekostenverzekering geeft hij aan dat het besluit hierover, hoe pijnlijk ook, vorig jaar is genomen en hij hoort de oproep van het college om niet meteen weer te veel uit te geven, dus voor nu zal de fractie hiertegen stemmen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) betreurt het dat het niet mogelijk was om hun motie in de eerste termijn te kunnen aankondigen, zodat de fracties er nu niet op kunnen reageren. De motie wordt mede ingediend door de PVV, CDA, PvdA, Groep Maassen en Liberale Partij Maastricht. Zij leest het dictum van de motie 'Veiligheid stadion De Geusselt' voor.

Roept het college op:

- een onderzoek in te stellen naar wat wij als verhuurder/gemeente kunnen betekenen om de veiligheid van alle bezoekers te waarborgen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Voorts geeft zij ten aanzien van de andere moties aan dat PVM de motie 2.1 van de PvdA en CDA mede heeft ingediend, de motie 5.1 van GroenLinks steunt, de motie van SAB 'Zonder honger naar school' mede heeft ingediend, evenals de motie van Liberale Partij Maastricht over besloten vergaderen en voteren. Partij Veilig Maastricht is akkoord met de motie van Liberale Partij Maastricht over twee extra fte's in handhaving en de motie over het basisbudget voor de kinderboerderij, tevens steunt de fractie de motie van de SP over de tegemoetkoming in de aanvullende ziektekostenverzekering en de motie van D66.

D66 (Pas) wil graag twee punten aanstippen in de tweede termijn. D66 vindt het belangrijk dat het onderwijs en de jeugdzorg beter samenwerken. De jongeren moeten immers centraal staan en dat is niet zozeer de verantwoordelijkheid van de docent of de consulent jeugdhulp. Is het college ermee eens dat deze samenwerking verbeterd kan worden? In het verlengde hiervan wordt er nog te weinig integraal gewerkt; een jongere kan gesteund worden, maar als er sprake is van armoede in het gezin, taalproblemen of geen adequate huisvesting dan worden problemen niet structureel opgelost. De fractie is groot voorstander van de 50-gezinnenaanpak, maar de titel geeft al aan dat de impact beperkt is. Dit is ook al onder de aandacht gebracht bij het college tijdens de begrotingsbehandeling van 2020 en wordt nog te vaak belemmerd door schotten, deelverantwoordelijkheid, aparte loketten en verschillende geldstromen. Wat gaat het college doen om de politiek integraler aan te pakken? Dan punt twee; D66 wil klare wijn schenken en kan zich niet vinden in de antwoorden van het college. Daarom wil de fractie het voor eens en altijd helder hebben en vraagt zij de gemeenteraad zich hierover uit te spreken en de motie te steunen die D66 indient. Deze wordt samen ingediend door



PvdA, CDA, Groep Maassen, PVM, SAB en Groep Gunther. Hij leest het dictum van de motie 'Pilot terrassen Stationsstraat voor'.

Roept het college op om:

- *Een pilot met terrassen in de middenberm van de Stationsstraat voor te bereiden en in overleg te treden met de horecaondernemers én de bewoners in het betreffende deel van de Stationsstraat en stationsomgeving;*
- *Deze pilot vanaf het voorjaar 2022 plaats te laten vinden voor de duur van 2 jaar, met een tussentijdse evaluatie na 1 jaar;*
- *De raad na afloop van de pilot te informeren over de bevindingen;*
- *De terrassenverordening aan te passen bij positief resultaat.*

PVV (Betsch) gaat enkel in op de moties en zal alleen de motie van Liberale Partij Maastricht over geheimhouding en voteren steunen. Het amendement wat mevrouw Nuyts aan het schrijven is zal ook mede ingediend worden, evenals de motie over de veiligheid van stadion De Geusselt van Partij Veilig Maastricht. De rest van de moties neemt hij mee terug naar de fractie.

SAB (Gorren) wil in de eerste plaats zijn excuses aanbieden aan de drie mede-indieners van de motie 'Zonder honger naar school', de PVM, SP en Groep Gunther, die hij vergeten heeft te noemen. Hij spreekt daarnaast nogmaals respect uit voor het college en met name voor wethouder Aarts, die de raad als wethouder Financiën al langere tijd door een woelige periode leidt. Als hij zijn reactie ziet die bolstaat van emoties, vindt hij dit geweldig en hij ziet een bevlogen wethouder die de sympathie van SAB ten volle heeft. SAB dient de motie over buurtgericht werken mee in, evenals de motie over doorontwikkeling van de organisatie. De fractie steunt de motie over besloten vergaderingen niet. Het amendement over uitbreiding handhaving dient de fractie mee in. De motie over de kinderboerderij steunt de fractie niet, want zij wil eerst de reguliere route afwachten. SAB steunt de motie van SP over de tegemoetkoming aanvullende ziektekostenverzekering en de motie over de pilot terrassen dient zij mede in. Over de motie ten aanzien van de veiligheid van stadion De Geusselt heeft SAB anderhalve week geleden vragen gesteld, waarop nog geen antwoord is, maar zij zal de motie steunen.

50PLUS (Van Est) dankt het college voor alle beantwoording en stelt het ook zeer op prijs dat dit college niet over haar graf wil regeren. Uit de beantwoording blijkt dat het college en de fractie andere bedenkingen hebben over lange termijn financiële afwegingen. De afgelopen jaar is er structureel en incidenteel ingeteerd op de algemene reserves, ca. € 10 miljoen per jaar, maar het risico is dat het in de toekomst niet meer mogelijk is op deze algemene reservepot te rekenen, waardoor incidentele tegenvallers opgevangen moeten worden door structurele bezuinigingen. De meerjarenraming ziet er momenteel positiever uit, maar gezien de dynamiek van de financiële situaties de afgelopen jaren blijft dit zeer onzeker. Er is nog geen nieuw kabinet en het huidige kabinet koopt alle blunders die zij heeft gemaakt af met enorme bedragen. Daarnaast zijn er de haast onuitputtelijke, maar vaak terechte bedragen omtrent de coronapandemie, waarbij veel landen eigenlijk in een monetair economisch experiment zitten die in de toekomst voor veel verrassingen kan zorgen. Voor het Generatiepact is er geen pm-post en voor burgerparticipatie wel; het blijft voor de fractie verwarrend. Hij heeft nog geen antwoord gehad op waarom de kosten van het frictiebudget niet over de jaren 2022, 2023 en 2024 gespreid kunnen worden. Omtrent de middenzaal ziet hij dat er bedragen voor zijn gereserveerd, maar zit hier ook de verwerving van het gebouw van de ING in?

Ten aanzien van de motie over buurtgericht werken stelt hij dat hij in zijn achtergrond veel met burgerparticipatie te maken heeft gehad en de relatie tussen gemeentebestuur en burger. Hij heeft veel werkwijzen geboren zien worden en voor hem is Buurtgericht werken 2.0 teruggaan naar een oude versie. De enige moeite die hij heeft met de motie is het onderdeel stadsdeelleiders, waar hij zelf geen goede ervaringen mee heeft. Maar er zijn uit zijn eigen ervaringen en de evaluaties lessen te trekken uit het verleden. De wethouder heeft het goed toegelicht en het woord 'c.q.' is hierbij belangrijk. De fractie zal de motie steunen erop vertrouwend dat het mensen met doorzettingsmacht zullen worden. Ten aanzien van de motie van GroenLinks licht hij toe dat GroenLinks aan het college in de domeinvergadering vraagt wat zij dacht dat beter had kunnen gaan en bij de oproep in de motie vraagt hij zich af of GroenLinks dit het huidige of het nieuwe college vraagt. Er wordt namelijk gevraagd om verschillende visies, maar die zijn ook politiek geïnspireerd, dus het is ook goed om die visie door dit college te laten maken. 50PLUS vraagt zich af of het noodzakelijk is om die € 2.9 miljoen ter beschikking te stellen en waarom het niet als PM-post wordt opgenomen. Ten aanzien van de motie van de SP die aangehouden wordt zit de fractie op één lijn en ten aanzien van de motie van SAB wil zij afwachten wat het college hierover besluit. Ten aanzien van de motie over geheimhouding



van LMP gelooft hij dat deze niet is aangepast en daarom niet ontvankelijk is, maar als hij wel is aangepast deelt hij de ervaring niet dat het college het bijna onmogelijk maakt voor de raad om te besluiten. In het openbaar wordt nu aan het begin van een vergadering besproken waar men het over gaat hebben en de raad gaat over beslotenheid. Eén punt vindt hij wel terecht; democratie houdt in dat de meerderheid rekening houdt met de minderheid en dat zou iets kunnen zijn wat de raad zich kan aantrekken. Als zij ziet dat andere partijen worstelen kan zij aan de minderheid een kans bieden. Een goed voorbeeld hiervan is het stemmen voor de voorzitters en vicevoorzitters voor de domeinvergadering, dat per fractie verliep en niet hoofdelijk.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) hoort dat de heer Van Est de motie niet steunt, omdat hij genoeg vrijheid heeft, maar vraagt of hij geen spijt heeft van de keuze om de € 1.75 miljoen van DSM te hebben goedgekeurd.

50PLUS (Van Est) gelooft niet dat dit de plek is om het weer over DSM te hebben. Hij heeft geen beperking gehad in de geheimhouding; in het verslag is openbaar te lezen hoe hij erover dacht en ermee omgegaan is. Voor hem was belangrijk wat de burgemeester wist van deze zaak en volgens hem heeft de burgemeester niet één keer gezegd dat de informatie die zij op dat moment had anders was dan nu is. Het is zo dat er achteraf elementen zijn die DSM ertoe heeft doen besluiten om geen gebruik te maken van de gelden. 50PLUS vindt het belangrijk dat werkgelegenheid behouden blijft in Zuid-Limburg.

De voorzitter deelt mee dat er nu verder niet meer gesproken wordt over debatten achter gesloten deuren. Zij vraagt of mevrouw Nuyts nog een vraag wil stellen naar aanleiding van de motie.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) wil de heer Van Est erop attenderen dat hij zojuist de kern van haar betoog raakt. Hij heeft het over het moment waarop het college het toen wist, maar het gaat haar om de zeer korte tijdsspanne waarin de raad een besluit moet nemen, welke niet was genomen als daar weken of dagen de tijd voor geweest was.

50PLUS (Van Est) meent dat mevrouw Nuyts goed is in het creëren van fictieve situaties waarvan niet duidelijk is of dit aan de hand is of niet. Als er een andere situatie was geweest, was er misschien anders besloten door de raad of door DSM. Maar hij heeft zich niet onder druk gevoeld en als dat wel zo was geweest had hij gevraagd de besluitvorming uit te stellen.

Hij vervolgt over het amendement van twee extra fte's bij handhaving, dat hij niet goed begrijpt waarom punt 1 er nog in is verwoord. Als het een PM-post wordt die ingezet wordt op het moment dat dit nodig is, dan zal hij dat ondersteunen, maar hij wil niet nu al besluiten voor de inzet van 2 extra fte's. Ten aanzien van de motie voor aanvullende ziektekosten vindt hij deze er gezien de financiële situatie niet zo gunstig uitzien als anderen dit doen voorkomen en het is geen fijne situatie als dit per jaar verandert. Hij vraagt het college of de stelling zoals die verwoord staat in de motie over stadion De Geusselt dat het stadion niet meer voldoet aan de veiligheidseisen voor een BVO correct is, waar dat op is gebaseerd en in hoeverre de gemeente als verhuurder verantwoordelijk is voor de veiligheid. Hij is een aantal weken op bezoek geweest bij MVV voor een presentatie en daarbij is niet aan de orde geweest dat de veiligheid niet goed was. Voorts wacht hij de beantwoording af van het college over de nieuwe motie van D66. Ten slotte heeft hij genoten van de manier waarop raad en college dit debat hebben gevoerd en hij is blij dat besproken is dat er meer tijd tussen beraadslaging en besluitvorming nodig is en dat tussen vandaag en morgen ook gebeurt.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) licht toe dat naar aanleiding van het bieden van financiële hulp voor huishouding voor de zeer welgestelden de Liberalen Partij Maastricht de suggestie heeft gedaan naar de wethouder om bij de keukentafelgesprekken aan te geven wat de consequenties zijn van het beroep doen op deze voorziening, namelijk dat deze bedoeld is voor de mensen die het hard nodig hebben en het niet kunnen betalen. Gezien de capaciteit die onder druk staat, zou het fijn zijn als de wethouder deze handschoen oppakt.

GroenLinks (Janssen) verneemt van mevrouw Nuyts iets wat een uitgangspunt is, maar zijns inziens kan men mensen die bovenmodaal of modaal verdienen niet vertellen dat zij gebruikmaken van iets wat niet voor hen bedoeld is. Dat is juist de crux.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) heeft dit niet zelf verzonnen, maar het wordt al toegepast bij meerdere gemeenten met groot succes. Tijdens een gesprek wordt geduid op het feit dat Wmo veel



geld kost, dat zij zelf in staat zijn huishoudelijke hulp te bekostigen en dat er mensen zijn met een smalle beurs die beroep doen op de Wmo en een gewone huishoudelijke hulp niet kunnen betalen. Er wordt daarnaast ook gewezen op een wachtlijst of gebrek aan capaciteit, waardoor iemand zelf de afweging kan maken of hij of zij alsnog de aanvraag indient.

GroenLinks (Janssen) geeft aan dat de gemeente Maastricht dit natuurlijk zou kunnen doen, maar dat in de eerste termijn is geconstateerd dat gemeenten die dit doen bestuurlijk ongehoorzaam zijn. Feitelijk gebeurt er niet iets wat niet conform de wet is. Het is belangrijk om met een inkomens- of vermogenstoets te gaan werken, daarom is ook de motie van de SP aangenomen, maar hij vindt wel dat het feitelijk benoemd moet worden. Dat was geen vraag, maar een opmerking.

SP (Schut) wil aanhaken op de woorden van de heer Janssen en geeft aan dat de SP destijds de motie heeft ingediend om een inkomenstoets te doen, zodat hogere inkomens geen gebruik meer van de regeling kunnen maken. Zij begrijpt het pleidooi van mevrouw Nuyts goed, maar zij wijkt toch af van de route. Zij vindt dat de raad en de gemeente een voorbeeldfunctie hebbe en zij vindt het niet kunnen om bestuurlijke ongehoorzaamheid te prediken in dit huis.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) vindt het erg vreemd van GroenLinks en de SP dat zij dit verwerpelijk vinden, want het gaat hier over een categorie van zeer welgestelden die toch gebruik maken van deze voorziening. Zij vindt het ook onbegrijpelijk van het rijk dat zij dit aan gemeentes oplegt. Zij heeft een rondje gemaakt langs diverse gemeentes die deze methode gebruiken en zij zijn ook steeds in gesprek met het rijk. Voorlopig zal de inkomenstoets niet worden ingevoerd, maar het ministerie volgt wat het effect is van die keukentafelgesprekken. Het rijk ziet het dus al een proef en niet als bestuurlijke ongehoorzaamheid.

Ten aanzien van de motie over geheimhouding en vóteren geeft zij aan hier nog steeds achter te staan en het verbaast haar dat sommige partijen nog steeds niet toegeven dat zij anders hadden besloten als zij meer tijd hadden gekregen. Op een gegeven moment heeft mevrouw Maassen voorgesteld een knip te maken in de besluitvorming en zij gelooft dat de burgemeester hier positief op had gereageerd. Zij hoort graag van de burgemeester of dit opgevat kan worden als een toezegging dat als er nog eens een voorstel komt om een hoog bedrag te vóteren achter gesloten deuren dat er dan een knip gemaakt kan worden en de raad op dat moment niet hoeft te besluiten, maar op een later moment.

De motie over minimaal 2 fte's extra is veranderd in het amendement 'Handhaving met minimaal twee fte's uitbreiden'. Zij leest het dictum van het amendement voor, dat gelijk is aan de motie, met als toevoeging punt 4.

Roept het college op:

- *De gemeentelijke handhaving tijdelijk, totdat het ziekteverzuim een 'normaal' niveau bereikt heeft, met minimaal 2 fte's uit te breiden en deze ook in de late uren in te zetten.*
- *Om na het bereiken van het 'normale' ziekteverzuim te beoordelen of deze additionele fte's structureel gemaakt moeten worden of dat deze kunnen vervallen.*
- *De raad tweemaandelijks te informeren over de mate waarin het lukt om de handhavingstaken naar behoren uit te voeren.*
- *De extra fte's te bekostigen door middel van het opnemen van een pm-post in de tabel 'Wat mag het kosten?' in paragraaf 1.2 Openbare orde en veiligheid op blz. 19 van de Programmabegroting 2022 gemeente Maastricht.*

Zij meent dat er sprake is van zware onderbezetting, waarbij er extra druk wordt opgevoerd door het rijk om de QR-code te controleren. De fractie vindt het slecht werkgeverschap van de gemeente als deze de handhaving capaciteit laat functioneren op basis van een zware onderbezetting. Het zorgt voor onveilige situaties voor de ambtenaren en voor onnodige druk. De fractie is er moe van dat het besluit steeds wordt opgeschoven en om te voorkomen dat er bij de begroting wordt gezegd dat er voor dit voorstel financiering gezocht had moeten worden, wordt dit amendement nu ingediend. Het heeft geen zin om in december te evalueren of er een tekort aan capaciteit is, want dat is nu al het geval.

Lijst Imgriet Habets (Habets) refereert aan punt 1 van het dictum en vraagt per wanneer mevrouw Nuyts dit punt wil laten ingaan.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) antwoordt liever gisteren dan vandaag.



Lijst Imgriet Habets (Habets) begrijpt dat er wordt uitgebreid met vijf en mogelijk zeven fte's. Het voorstel van de portefeuillehouder was om tot april af te wachten. Als de motie wordt aangenomen op welke termijn worden deze twee extra fte's dan ingezet?

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) gelooft dat mevrouw Habets het nog steeds niet heeft begrepen. Er is een capaciteit van 51 mensen, waarvan er elf ziek zijn en waarvan er vijf man de laan uitgestuurd zijn die worden bijgevuld. Er komt dus eigenlijk niets bij.

Lijst Imgriet Habets (Habets) heeft dat punt al begrepen, maar het gaat haar om de tijdelijke uitbreiding van 2 fte's, waarvan zij graag van mevrouw Nuyts en de burgemeester hoort wanneer deze worden ingezet.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) geeft aan dat als er een onderbezetting is van elf mensen de capaciteit zo snel mogelijk op peil moet worden getrokken.

Zij vervolgt dat zij de motie over stadion De Geusselt van Liberalen Partij Maastricht steunt. Zij wil de motie over de kinderboerderij in Limmel aanhouden, omdat zij wil afwachten of de subsidieaanvraag succes heeft. De motie van GroenLinks over de organisatie steunt Liberalen Partij Maastricht niet. Over de motie van SAB van 'Zonder honger naar school' zegt zij dat er al diverse moties hierover zijn ingediend. Zij gelooft dat het niet nodig is om onderzoeken te doen, maar simpelweg aan onderwijzers te vragen wat er aan de hand is op een school en gewoon boterhammen te smeren. Wethouder Willems heeft destijds een onderzoek laten doen voor € 10.000, waar aardig wat boterhammetjes van gesmeerd kunnen worden. Actie is nodig.

SAB (Gorren) merkt op dat er in de motie niet om een onderzoek gevraagd wordt, maar er wordt gevraagd om actie, actie en nog eens actie.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) wil dan weten waar deze actie uit bestaat.

Groep Maassen (Maassen) wil het college bedanken voor de beantwoording van het college. Zij zal zich beperken tot de moties die zij zal steunen. De geldt voor de motie voor buurtgericht werken, de motie over zonder honger naar school, de motie voor de veiligheid van het stadion en de motie over de terrassen in de Stationsstraat. Ten aanzien van de moties van Liberalen Partij Maastricht vraagt zij zich over de motie over het geld voten tijdens besloten vergaderingen af of een technische motie de aangewezen vorm is om ervoor te zorgen dat er een knip wordt aangebracht tussen de beraadslagingen en stemmingen. Is het voor het college mogelijk dat als zij een raadsvoorstel stuurt dat behandeld dient te worden in een besloten raadsvergadering, dat dit raadsvoorstel dan zodanig wordt opgebouwd dat deze knip er al inzit? Zij vraagt zich af of de stemming dan eventueel ook schriftelijk zou kunnen. Zij weet overigens niet of dit een oproep aan het college moet zijn of aan een ander gremium. De motie over de uitbreiding van twee fte's wil zij tevens steunen, waarbij zij meent dat deze extra fte's ingezet zouden moeten worden voor het handhaven van diverse soorten overlast en zeker niet primair moeten worden ingezet om horeca te laten bezoeken door boa's in burger of andersoortige Mystery Guests.

GroenLinks (Janssen) heeft gemist wat mevrouw Maassen doet met de motie van GroenLinks over de doorontwikkeling van de organisatie.

Groep Maassen (Maassen) verheldert dat zij de moties die zij niet genoemd heeft niet zal steunen.

Lijst Imgriet Habets (Habets) vraagt ten aanzien van de motie van GroenLinks aan de wethouder hoe hij denkt het verzoek in de vier punten die genoemd worden te gaan uitvoeren. Ten aanzien van de motie 'Tweede toets verzelfstandiging nader te bezien' over het theater aan het Vrijthof zegt zij dat er tijd en begrip nodig is voor de interne verzelfstandiging. Die tijd wil zij het theater graag gunnen. Is de wethouder bereid de motie verder uit te werken naar externe verzelfstandiging als de interne verzelfstandiging gerealiseerd is? Zij begrijpt verder dat er nog een schriftelijk antwoord komt over de pilot met betrekking tot de vestiging van de scholen en de bewoners die daarbij betrokken zijn. Liberalen Partij Maastricht deelt de motie over buurtgericht werken mee in. De titel van de stadsdeel leider is niet relevant, het gaat om de inhoud en dat de inwoners op een mondige manier worden geholpen in de weg die leidt naar onze overheid. Over de motie van het veilige stadion verneemt de fractie graag het standpunt van de wethouder en ook over de motie van de



doorontwikkeling van de organisatie wil zij graag toelichting van de wethouder. Kan de portefeuillehouder voorts ten aanzien van de pilot van de terrassen in de Stationsstraat aangeven hoeveel bussen daar in een bepaalde periode langskomen? Liberale Partij Maastricht is verheugd te vernemen dat de wethouder niet zal korten op de motie over hulp in de huishouding en zij vindt het belangrijk dat de veelal kwetsbare ouderen op deze manier geholpen blijven worden met dat half uur aan huishouden. De fractie levert de motie 'Zonder honger naar school' mee in. Wat betreft de motie over geld voteren in besloten vergaderingen sluit zij zich aan bij het voorstel van mevrouw Maassen, mits er tijd voor is om het besluit met een dag uit te stellen. Graag de reactie van het college hierop.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) merkt op dat het college eerder naar de raad kan komen en vraagt waarom het per se op één dag zou moeten gebeuren.

Lijst Imgriet Habets (Habets) kan zich voorstellen dat er omstandigheden zijn waarin er stante pede een beslissing genomen moet worden en als er meer tijd is kan er opgeknipt worden.

De motie over het basisbudget voor de kinderboerderij raakt een belangrijke faciliteit. Zij hebben al subsidie aangevraagd, dus om geen precedentwerking te laten plaatsvinden kan de fractie de motie niet steunen.

De voorzitter schorst de vergadering voor vijftien minuten.

Schorsing (vijftien minuten)

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan wethouder Aarts.

Wethouder Aarts dankt de heer Gorren voor het compliment en geeft deze terug aan de gehele raad, het college, de griffie en de ambtenaren. Hij gelooft dat allen deze bevoegenheid hebben. Hij zal reageren op de motie over stadion De Geusselt waarover wethouder Jongen al eerder dingen heeft gezegd. Er wordt gevraagd een onderzoek in te stellen wat de gemeente als verhuurder kan betekenen om de veiligheid van de bezoekers te kunnen waarborgen. Toen de gemeente het stadion aankocht en de relatie met MVV is aangegaan, zijn er duidelijke afspraken gemaakt over wat des verhuurders en des huurders is. De raad heeft ertoe aangedrongen om die scheiding er te laten zijn. Er zijn bestuurlijke en ambtelijke gesprekken met MVV over wat die invulling van de verhuurder en huurder is. Soms wordt een extra bedrag in de huurprijs opgenomen, zodat de gemeente als verhuurder een bepaalde taak op zich kan nemen die eigenlijk bij de huurder hoort, maar daaraan zit ook een limiet, omdat de huur gezien de grootte van MVV ook niet te hoog mag worden. Hij gelooft niet dat een onderzoek nodig is om te bepalen wat des verhuurders en des huurders is. Hij heeft van wethouder Jongen vernomen dat er een KNVB-onderzoek loopt en als daar bevindingen uitkomen dat er dingen met het stadion moeten gebeuren, dan heeft de gemeente een normaal gesprek met MVV over wat daarvan voor de huurder en verhuurder is. Om die reden zou hij de motie willen ontraden.

Partij Veilig Maastricht (Meese) merkt op dat het college heeft laten onderzoeken wat zij kwijt is aan handhaving, zoals voor politie en ME, wat natuurlijk geld is van de gemeenschap. Als daar als verhuurder een knip in wordt gemaakt, is dat stuk opgelost en kan de gemeente op langere termijn goedkoper uit zijn. Het gaat om de veiligheid van oudere mensen die met hun (klein)kinderen naar hun clubje willen gaan kijken. Dat was de vraag.

Wethouder Aarts geeft aan dat dit niet het dictum van de motie is, maar hij wil de vraag zeker beantwoorden. Hij stelt dat de wettelijke verplichtingen van de gemeente als verhuurder contractueel vastliggen en als de politie kosten maakt in het kader van optredens dan is die relatie daarmee nul. Het kan niet zo zijn dat als de politie kosten maakt voor de veiligheid in het stadion, dat daarmee de verhuurdersverplichtingen veranderen. Hij begrijpt de maatschappelijke redenering van mevrouw Meese, maar deze gaat niet op in de juridische sfeer. Hij ontraadt daarom de motie.

Wethouder Heijnen vangt aan met de vraag van het CDA over het belang van kloppende harten en wanneer daar weer nieuws over is. Er is afgesproken om een digitale sociale kaart te maken en daarin de blinde vlekken in kaart te brengen en wat daarvoor nodig is. Deze kaart zou in december van dit jaar klaar moeten zijn. Er werd specifiek gevraagd naar de voorzieningen in Malpertuis, waar verschillende partijen over in gesprek zijn. Er is onderzoek gedaan in de buurt en gepeild wat de behoefte van de bewoners is, wat de basis vormt voor de verdere uitwerking. Verschillende opties worden uitgezocht via Traject, waarbij het uitgangspunt is dat het de gemeenschapsvoorziening op



een centrale plek in de wijk komt. Eén scenario is om het terug te brengen bij in nieuwbouw, een tweede scenario is om de voorziening terug te laten komen in een bestaand gebouw. In het eerste kwartaal worden de resultaten daarvan verwacht. Wethouder Bastiaens is in die buurt ook bezig met Opera Zuid en wellicht is daar ook nog een mooie koppeling te maken.

CDA (Peeters) vindt het goed om te horen dat er onderzoek loopt en naar varianten wordt gekeken. Hij merkt op dat er een soortgelijk traject loopt voor De Boeckel en het valt hem op dat veel van de kwetsbare buurten te maken hebben met één contractpartij: Traject. Hij vraagt wat de ontwikkeling daarvan is en of het altijd wenselijk is om met één bepaalde contractpartij in zee te gaan.

Wethouder Heijnen geeft aan dat Traject niet de enige partij is, het kunnen ook andere partijen zijn die dat doen. Als wordt gekeken naar Opera-Zuid, dan is dat echt een initiatief van onderop dat niet zoveel met Traject te maken heeft en het is goed om dat in het achterhoofd te houden. Traject is wel een vaste zakenpartner waarmee veel zakengedaan wordt, maar het is wel een punt van aandacht. Vooropgesteld staat, ook in de gesprekken met de buurt en met Traject, dat de gemeenschapshuizen in het leven geroepen zijn om de buurt te faciliteren, ontmoeting te faciliteren op een laagdrempelige manier. De wethouder laat andere zaken met betrekking tot Traject over aan de wethouders Bastiaens en Bastiaans. Wat betreft de vraag van de Heer Steijns van de Senioren Partij Maastricht over het miljard dat de Rijksoverheid ter beschikking heeft gesteld voor woningbouw is dat een aankondiging vanuit de kabinetsonderhandelingen. Verlenging van de woningbouwimpuls met een extra vierde tranche waar nu Trega voor de derde tranche is aangemeld, het Tregaplan is ook inclusief seniorenhuisvesting. Gekeken zal worden of er weer kan worden ingeschreven, echter is dat ook afhankelijk van de voorwaarden van die tranche. Dat geld is wel breed inzetbaar voor extra woningen, niet alleen voor seniorenhuisvesting. Het is nog niet gezegd dat die middelen niet naar Limburg kunnen gaan vloeien.

SPM (Steijns) geeft aan dat in de publicatie waarnaar hij verwijst wel degelijk de plaatsnamen worden benoemd, met name in de Randstad en het westen van het land, waar het aan toebedeeld is. Hier komt geen plaats in Limburg in terug. Waarschijnlijk verwijst de wethouder naar een ander potje dan die 1 miljard.

Wethouder Heijnen stelt dat dit mogelijk is aangezien er verschillende potjes zijn. Belangrijk is om goed in de gaten te houden waarop ingeschreven kan worden. Overigens is er ook afstemming in de regio wanneer men wel en wanneer men niet voor bepaalde trajecten gaat. Soms kan het helpen voor een andere regio om een keer in aanmerking te komen, hiermee worden kansen vergroot. Heel terecht dat de SPM hier op attendeert.

Daarnaast de vraag van de heer Steijns hoe het zit met de 700 seniorenwoningen en waar deze zich bevinden of gaan komen. De 700 woningen zijn bestaande woningen die op dit moment worden verduurzaamd en levensloopbestendig worden gemaakt. Dit vindt voornamelijk plaats via renovatie. Op wijkniveau is nog niet precies gespecificeerd waar die renovaties plaatsvinden die de levensloopgeschiktheid verbeteren. De meeste renovaties vinden plaats in Pottenberg, Caberg, Daalhof, Malberg, Ambi, Heer en het Wittevrouwenveld.

De wethouder is verheugd dat de SP aangaf tevreden zijn met de beantwoording over de burgerparticipatie waarover uitgebreid is gesproken in eerste termijn, evenals over de pm-post en de toelichting daarvan.

Tevens is de wethouder blij dat zij de heer Jansen in het bijzonder gerust heeft kunnen stellen wat betreft de voortgang op circulaire economie. De boodschap 'ga vooral zo door' zal intern worden doorgegeven aan de afdelingen.

CDA (Peters) geeft aan dat in een aantal van de kwetsbare wijken maatschappelijke initiatieven zaten en zitten. De vraag is hoe die maatschappelijke initiatieven ook daadwerkelijk gaan borgen in de tussenfase, want laatst vroeg stichting De Gouwe wat er nu gedaan kon worden omdat niet duidelijk was vanuit waar geacteerd moet worden.

Wethouder Heijnen benoemt dat die tussenliggende periode in feite relatief kort is, maar daar heeft men weinig aan als er op dat moment geen locatie voorhanden is. De wethouder vindt het terecht dat hier aandacht voor wordt gevraagd, maar het voorstel is om dit buiten deze vergadering op te pakken aangezien dit buiten de orde van de begrotingsbehandeling om gaat.

Lijst Imgriet Habets (Habets) stelt het op prijs als de raad hierover ook wordt ingelicht.



Wethouder Bastiaens is vergeten bij de PvdA in te gaan op de openingstijden van Centre Céramique op basis van de drie voorliggende moties bij de kaderbrief. Enerzijds was het **voorstel** verruimen van openingstijden. De lijst Lurvink stelde onderzoek voor wat inmiddels uitgevoerd is en er zijn rekenmodellen uitgerekend. Bij de Domeinvergadering is duidelijk aangegeven dat het aan de raad is om te beslissen wat hier verder mee gedaan gaat worden. Centre Céramique heeft grote bezoekersaantallen en is een belangrijk instituut van de stad Maastricht, maar het college kan niet anders dan de claim nu niet goedkeuren. Er moet gekeken worden of er bijvoorbeeld in een bestuursakkoord dat ervoor in de coalitie dat dat het moment is om daarnaar te kijken. Het college is ook niet met een voorstel gekomen.

PvdA (Van Ham) krijgt het gevoel dat Centre Céramique het een beetje verliest van de middenzaal. Geld is maar één keer uit te geven. Er is onderzoek gedaan, daar zijn reacties op gekomen. De fractie vindt het jammer dat in de kaderbrief is aangenomen dat er iets mee gedaan zou gaan worden en nu valt het dood neer voor de kast. Het is zonde van de energie en ook van het geld dat in het onderzoek is gestopt. Daarnaast is het jammer dat dit mooie instituut, dat zo bijzonder en belangrijk is voor de stad geen ruimere openingstijden kan hebben zodat zij toegankelijk is op de meest logische momenten. Ze is dan ook teleurgesteld dat er gezegd wordt: raad kijk zelf maar wat er mee gedaan moet worden.

Wethouder Bastiaens kan de teleurstelling erg goed begrijpen. Ook bij de Domeinvergadering is al aangegeven dat dit de terugkoppeling was en dat het aan de raad is om hier iets mee te doen indien gewenst. Er is duidelijk aangegeven dat het college niet met een voorstel zou komen. Ook een motie zou vanuit dezelfde logica worden ontraden. Al die moties worden ontraden.

PvdA (Van Ham) vraagt nogmaals waarom dan die enquête gehouden is.

Wethouder Bastiaens stelt dat dit een verzoek is geweest van de raad zelf. Het college heeft aangegeven niet twee moties aan te nemen om direct uren uit te breiden, maar dat er eerst gekeken moest worden naar de wensen. De uitkomsten daarvan hebben niet geresulteerd in het uitbreiden van de uren.

Een ander belangrijk punt dat de PvdA naar voren brengt is de vraag over handhaving. Wie gaat nu eigenlijk waarover.

SP Schut) geeft per interruptie aan dat de boodschap van het college heel stelselmatig is: alles wat door de raad wordt voorgesteld, wordt ontraden want dat kost extra geld. Ze wil er graag op wijzen dat deze begroting niet totaal beleidsarm is. Het college doet wel degelijk een voorstel voor een aantal dingen zoals middenzaal en Muziekgieterij. Er zit intensivering in de begroting verweven. Wat het college zou moeten zeggen is dat er een keuze is gemaakt en dat al het andere afvalt.

Wethouder Bastiaens vindt het goed dat dit wordt aangehaald, echter de middenzaal en Muziekgieterij die in de begroting staan zijn uiteindelijk plannen die door de raad zijn opgestart. Die zijn in oorsprong niet uit het college zelf gekomen. Overigens staat de middenzaal niet specifiek voor de begroting 2022, die staat sinds deze coalitie in het meerjareninvesteringsplan.

Lijst Imgriet Habets (Habets) benoemt dat om budgettaire redenen wordt geadviseerd om bijvoorbeeld de openingstijden van Centre Céramique niet voor te leggen in de motie omdat die dan ontraden wordt. In de eigen bijdrage is aangegeven wat de risico's zijn bij deze begroting van € 4,6 miljoen onder aan de streep, maar uiteindelijk is er op dit moment toch € 4,6 miljoen onder aan de streep over. Alhoewel het CDA niet adviseert het helemaal op te maken, zou de raad dit voor bepaalde investeringen kunnen gebruiken.

Wethouder Bastiaans vindt het advies duidelijk.

Als het gaat om handhaving is het college gezamenlijk verantwoordelijk. Duidelijk is dat de wethouder vanuit P&O verantwoordelijk is voor personeel, maar niet verantwoordelijk voor de inhoud van handhaving. Dit ligt echt bij de burgemeester.

PvdA (Van Ham) wordt hierdoor getriggerd om de steun van wethouder Bastiaans te vragen als het gaat om extra fte's die nadrukkelijk gevraagd worden om het personeel te ondersteunen. Het gaat er



hierbij niet om handhaving iets extra's te laten doen, maar om personeel te ondersteunen door meerdere mensen in te zetten.

Wethouder Bastiaens verwijst naar de Domeinvergadering van vorige week waar hij de omstandigheden bij handhaving heeft toegelicht. Er is onderzoek uitgevoerd en er is sinds 18 augustus een externe coach ingezet. Gebleken is dat er best moeilijke omstandigheden waren onder het personeel. De gedachte is dat de nu ingeslagen weg de juiste weg is. Door de inzet van een senior, iemand die het vertrouwen van medewerkers kan krijgen en ook krijgt, kunnen de issues die er spelen van onderuit worden opgelost. Het ziekteverzuim is met 19% erg hoog. De inzet van het onderzoek en het besluit dat genomen is om niet verder te onderzoeken maar daar vier dagen in de week iemand te plaatsen die tussen de partijen staat is een goede stap. Middels individuele gesprekken in kleine groepjes of binnen het team kunnen met elkaar de spanningen opgelost worden. Hiermee wordt goed werkgeverschap getoond. Gelukkig komen daar nu vijf mensen bij. In december en in april is er een overleg over handhaving, het voorstel is om op die twee momenten het gesprek aan te gaan over handhaving. Werkt het met de extra mensen? Hoe gaat het in de groep? Het advies is om de voorliggende motie aan te houden om wel met elkaar het gesprek te kunnen voeren omdat de zorgen hetzelfde zijn.

SP (Schut) vindt het goed om te horen dat er stappen worden genomen. Hij komt terug op de opmerking dat er elf mensen langdurig ziek zijn waarvan twee arbeidsgerelateerd. Dit zou betekenen dat er negen mensen niet-arbeitsgerelateerd langdurig ziek zijn. De vraag is of het voorzienbaar is dat deze negen mensen op redelijk korte termijn weer terug aan het werk kunnen of dat zij langdurig ziek zijn. Dit is een bepalende factor voor wat in het team nodig zou zijn.

Wethouder Bastiaens heeft het beeld dat deze mensen niet snel terugkomen. Toch is het belangrijk voor het team waar al zoveel gebeurd is, dat er nu iemand tussenin komt te staan die van onderaf de boel voor elkaar probeert te krijgen. Er komen al vijf mensen bij, misschien nog twee meer. Dit is belangrijk in het team, ook voor het uitoefenen van de taken. Het antwoord is niet nee, maar de vraag is vooral om de motie aan te houden en het met elkaar bespreken.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) is verbaasd dat er steeds uitgesteld wordt, er wordt over december en april gesproken. De vraag is, als er al zoveel zieken zijn en handhaving aangeeft dat de werklust veel te hoog is, waarom het zo moeizaam gaat om extra personeel aan te nemen. Er is wel geld voor een coach die het ook niet zo op gaat lossen. Er moet effectief meer handhaving bijkomen. Waarom moet daar zo over gediscussieerd, geëvalueerd en vergaderd worden?

Wethouder Bastiaens denkt zijn punt te hebben gemaakt en het is aan de raad zelf om daar een besluit over te nemen.

SP (Schut) is in de veronderstelling dat de gemeente een beleid heeft dat er extern personeel aangetrokken wordt als er sprake is van ziek, piek of specifiek. Het gaat hier over de situatie ziek. Waarom zou er gewacht moeten worden? Waarom wordt er voor de handhaving een ander personeelsbeleid gevoerd door de gemeente dan voor andere onderdelen van het gemeentelijk apparaat?

Wethouder Bastiaens geeft aan dat hier geen ander beleid voor wordt gevoerd. De belangrijkste vraag is waarom het eigenlijk een tijdje heeft geduurd voordat die vijf zijn ingevuld. Het is niet makkelijk om nieuw personeel voor handhaving te vinden. Het voorstel is om de tijd te nemen ten behoeve van de mensen daar.

PvdA (Van Ham) is zelf manager van een plukploeg van 27 mensen en als daar een groot gedeelte van uitvalt dan is de eerste verlichting die gegeven kan worden het inzetten van vervanging. Dit is belangrijk voor zowel de bestaande ploeg, als voor de ploeg die thuiszit. Ze bepleit dat het college dit middel gebruikt dat de raad wil aanreiken en aanneemt wat er voorgedragen wordt om de mensen juist te helpen. Het tweede punt is dat in het besispunt duidelijk staat dat het gaat om tijdelijke uitbreiding tot de situatie weer genormaliseerd is en dus niet te wachten tot april en te kijken hoe het gaat. De fractie begrijpt niet waarom de wethouder hier moeilijk over doet.

Wethouder Bastiaens vindt dat er een verschil van mening is. Als er problemen zijn met onvoldoende bezetting en het is mogelijk om tussentijds in te huren dan zal dat ook gedaan worden, maar dat is iets



is voor de korte termijn. De wethouder geeft aan dat het pleidooi is gemaakt en het aan de raad is om daar een besluit over te nemen. De zorgen worden gedeeld en de zoektocht is hoe daar zo goed mogelijk uitgekomen kan worden.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) begrijpt niet waarom er nog een keer een periode genomen moet worden om dit voorzichtig aan te vullen. Extra inhuur is niet wenselijk aangezien er al een motie is ingediend om dat terug te brengen. Extra inzet van personeel moet structureel zijn. Mevrouw Nuyts heeft hier nog geen antwoord op gehad.

De voorzitter onderbreekt mevrouw Nuyts aangezien deze vraag al eerder gesteld is.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) geeft aan hier geen antwoord op te hebben gekregen.

De voorzitter vindt dat mevrouw Nuyts het met het antwoord zal moeten doen. Het woord gaat naar mevrouw Meese, daarna kan de wethouder reageren.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) stelt dat zij heel lang heeft moeten wachten en dat de voorzitter haar vraag niet laat beantwoorden.

De voorzitter is van mening dat mevrouw Nuyts dezelfde vraag stelt en dat nee nee is.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) uit haar ongenoegen.

50PLUS (Van Est) geeft aan dat dit te ver gaat. De raad kent punten van orde en een daarvan is dat de voorzitter de vergadering leidt. Mevrouw Nuyts heeft ongeveer vijftien keer hetzelfde verhaal verteld. De antwoorden zijn gehoord en door hem begrepen. Mevrouw Nuyts begrijpt ze niet en zijn advies is om de banden nog een keer terug te kijken. Er dient respect te zijn voor de voorzitter en de rol van de voorzitter moet geaccepteerd worden.

Partij Veilig Maastricht (Meese) hoort de portefeuillehouder zeggen dat er in december een benen-op-tafel-sessie zal plaatsvinden om te spreken over de handhaving. Betekent dit dat de raad dan ook het rapport van Berenschot krijgt?

Wethouder Bastiaens noemde december en april omdat dit kennelijk reguliere overlegmomenten zijn met de portefeuillehouder. Het is overigens niet zo dat nu anders gedacht wordt over het rapport in de zin dat de cijfers niet herleidbaar zijn naar mensen. Daar verandert niets in.

Partij Veilig Maastricht (Meese) stelt dat er vaker rapporten zijn die herleidbaar zijn naar mensen. Dan worden de namen weggelakt. En dat zou ook in dit geval kunnen. De raad kan altijd het rapport opvragen via artikel 169, lid 2 van de Gemeentewet. De raad zal toch haar controlerende taak op een goede manier moeten kunnen uitvoeren. Partij Veilig Maastricht vraagt om de namen weg te lakken en het rapport ter beschikking te stellen van de raad.

Wethouder Bastiaens stelt dat dit niet gaat omdat er veel meer in het rapport staat dat herleidbaar is naar mensen. De wethouder vindt het van fundamenteel belang dat de portefeuillehouder het vertrouwen van de raad heeft als het om dit soort kwetsbare zaken met betrekking tot personeel gaat. Hij zegt dit niet om de raad informatie te onthouden, maar omdat het echt gaat om het belang van de mensen op de werkvloer.

De wethouder reageert op het door 50PLUS gestelde over de middenzaal en de verwerving door ING. In het budget voor de eerste fase van € 1,2 miljoen is ook het bedrag voor ING opgenomen. De verwachting is dat dit voldoende is. Er is ook gesteld dat de middelen voor de organisatie nu op voorhand geclaimd worden en over een periode van drie jaar gebruikt zullen worden. Deze zouden ook over drie jaar uitgesmeerd kunnen worden. De wethouder stelt dat het een keuze is dat dit bedrag als reservering is opgenomen. Hij is het ermee eens dat het ook over drie achtereenvolgende jaren geboekt had kunnen worden.

50PLUS (Van Est) antwoordt dat hij het in de commissie BNV zal bespreken.

Wethouder Bastiaens gaat in op de vraag naar de € 2,9 miljoen voor het generatiepact, waarom daar nu voor gevoteerd wordt en niet nadat het onderzoek is gedaan. Dat is belangrijk omdat richting de



organisatie aangetoond wordt dat de raad echt van plan is om het generatiepact uit te voeren. Dus het omdraaien zou iets doen met het signaal naar de organisatie, niet meer of minder dan dat, maar wel van belang.

Mevrouw Habets vroeg naar bullet 2 van de motie van GroenLinks: uitvoering te geven aan punt 1 tot en met 4. Hiermee wordt uitvoering gegeven aan de thema's die al benoemd zijn rondom de organisatieontwikkeling. De genoemde data van 1 januari voor opdrachtformulering en planning en 1 april voor het basisdocument voor de organisatieontwikkeling zijn wat het college betreft realistisch en de punten 1 tot en met 4 worden daarin meegenomen. Ze worden inhoudelijk meegenomen met daarbij de vraag of in het plan de punten nader worden uitgewerkt.

Op de vraag naar verzelfstandiging van het Theater aan het Vrijthof antwoordt de wethouder dat het verzoek voor interne verzelfstandiging een verzoek is van de raad. Er heeft een onderzoek plaatsgevonden en daar kwam uit dat externe verzelfstandiging ook een optie zou zijn die daarna zou komen. De nieuwe directeur heeft op dit moment de handen vol aan het theater zelf om de boel de goede kant op te leiden en in te richten. De interne verzelfstandiging is echt een vraag die niet zomaar beantwoord is. Dat betekent ook voor de eigen organisatie iets. De wethouder denkt dat het nodig is hierna naar de raad terug te komen. De wethouder is als portefeuillehouder zeker niet tegen externe verzelfstandiging. Hij benadrukt dat dit iets anders betekent dan privatisering, waar hij niet voor zou zijn, maar wel voor externe verzelfstandiging in de vorm van een stichting waarbij de gemeente het bestuur is van de stichting.

Lijst Imgriet Habets (Habets) verduidelijkt dat er een voorstel is geweest in de raad voor externe verzelfstandiging. Na discussie is uiteindelijk de motie gekomen voor nader onderzoek en een tweede toets. Ook daar is een rapport over gekomen, waarover de raad niet tevreden genoeg was. Zij begrijpt dat er tijd moet komen voor interne verzelfstandiging en rust in de organisatie, maar als verder stappen gezet kunnen worden die het theater ten goede komen, wil zij vragen om de motie opnieuw te bezien om te kijken wat het beste is voor het theater. Mevrouw Habets vraagt of als de tijd rijp is de wethouder deze motie weer opnieuw wil oppakken.

Wethouder Bastiaens denkt dat er niet aan te ontkomen is om ook te praten over de interne verzelfstandiging. Als dit lukt moet met elkaar het gesprek aangegaan worden of dit voldoende is of er een volgende stap gezet moet worden.

SP (Schut) had van de portefeuillehouder nog een antwoord tegood over wat het zou kosten.

Wethouder Bastiaens geeft mevrouw Schut gelijk. Hij had € 54.000 aangegeven en heeft nu begrepen dat er destijds een bezuiniging is opgelegd van ongeveer € 99.000, dat waren de kosten. Het ligt kennelijk tussen de € 90.000 en € 100.000, afhankelijk van het aantal mensen dat er gebruik van maakt. Dus uiteindelijk komt het weer op de bezuiniging van € 99.000 uit.

Wethouder Krabbendam geeft aan dat het CDA nog twee vragen had. De ene vraag ging over het eventueel toepassen van de recreatieve mogelijkheden bij de hoogwaterbescherming. Dat wordt uiteraard op bepaalde plekken meegenomen. Dat wordt ook gedaan bij integraal riviermanagement en daar zit veel meer in dan alleen hoogwaterveiligheid: het gaat ook over nautische veiligheid, mobiliteit, ruimtelijke ordening en landschapsontwikkeling. De inhoud daarvan is voor een belangrijk deel terug te vinden in de Ontwikkelvisie Zuidelijk Maasdal, die nu voortleeft onder de noemer Maasoevers Maastricht. Alle partijen die daarbij betrokken zijn, het ministerie, Rijkswaterstaat, Provincie, waterschap, gemeente Eijsden-Margraten, zitten rond de tafel.

Over de fietsbrug Borgharen heeft de raad op 22 oktober een raadsinformatiebrief ontvangen. Het project loopt op schema en als alles meezit zal de brug in 2023 gereed zijn.

Ten slotte gaat de wethouder in op de motie van D66 die is ingediend. Hij beantwoordt de vraag van mevrouw Habets in datzelfde kader, hoeveel bussen er precies door de Stationsstraat gaan. De wethouder geeft aan dat dat om 870 bussen per dag gaat. Zij rijden niet 24 uur de klok rond, dus het zou gaan om 48 bussen per uur. Dat betekent dat er bijna een bus per minuut door die straat heen rijdt. Dat duidt meteen ook waarom het college zich ernstig zorgen maakt op het moment dat deze motie wordt aangenomen en uitgevoerd zou moeten worden. Dat zal tot onveilige situaties leiden en het college vraagt zich af of men dat voldoende beseft heeft bij het indienen en ondertekenen van deze motie.

D66 (Pas) schrikt ook van het aantal van 800, maar stelt dat het wel wat genuanceerder ligt. Het gaat om een aantal van ongeveer twee bussen per vijf minuten van de Wilhelminasingel richting het station.



Het gaat over die kant van de Maastrichtse 'Ramblas'. Het aantal van 800 zal kloppen, maar dat is het totaal aantal. Waar het over gaat is de kant van Wilhelminasingel richting het station, dat gaat om twee tot drie bussen per vijf minuten.

Wethouder Krabbendam zegt dat het niet de bedoeling is de les te lezen maar wil wel duiden op datgene dat hij nadrukkelijk aan de raad wil meegeven, namelijk dat het college zich ernstig zorgen maakt over verkeersveiligheid en de veiligheid van de mensen die gebruikmaken van het terras en de medewerkers die dat terras moeten bedienen. Daar komt nog bij dat niet de hele middenberm beschikbaar is. Voor veel geld is een fietsenkelder aangelegd en de toegang daartoe moet wel beschikbaar en toegankelijk blijven. Ook dat neemt de nodige ruimte in beslag. Naast verkeersveiligheid is ook doorstroming van belang, want te pas en te onpas oversteken terwijl er bussen voorbijrijden, betekent dat de bussen ook moeten stoppen op een plek waar doorstroming gewenst is. Deze argumenten zijn ook al eerder gedeeld. Daarbovenop bestaan nog argumenten die het terrassenbeleid betreffen die de burgemeester later uit de doeken zal doen en dan een advies aan de motie zal verbinden, waarbij het na de uitleg van de wethouder mogelijk geen verrassing zal zijn wat dit advies zal inhouden.

D66 (Pas) zegt dat over de Ramblas en over de fietsenkelder is gesproken. De terrassen komen niet tot aan de fietsenkelder. De fietsen zullen verdwijnen uit de Stationsstraat doordat daar terrassen komen. De wethouder geeft daarnaast aan dat de bussen zouden moeten stoppen. D66 geeft aan dat dit niet de bedoeling is, omdat de bussen immers al heel langzaam rijden omdat het een 30km-zone is. Ook bij D66 staat verkeersveiligheid hoog in het vaandel. Hij geeft aan dat dan ook gekeken zou moeten worden naar de vrijdagmarkt op de Markt, waar ongeveer eenzelfde aantal bussen rijdt. Op de markt is meer verkeersintensiviteit qua heen en weer lopen dan op de Ramblas.

Wethouder Krabbendam meent dat het verschil erin ligt dat op de Stationsstraat de bussen tussen de terrassen en de horecagelegenheid door rijden. Daarmee acht hij het qua zicht op de weg een heel andere situatie. Het advies is voor wat betreft verkeer heel duidelijk en dat is meegegeven in de beoordeling van de afdeling die zich bezighoudt met de vergunningen in verband met terrassen, die daarin een integrale afweging maakt en het advies van uitverkeer daarin meeneemt.

SP (Schut) vraagt per interruptie aan de heer Pas, of als hij de situatie op de vrijdagmarkt onveilig acht, hij nog een onveilige situatie wil creëren.

D66 (Pas) is blij met deze vraag. Hij wil geen onveilige situaties in de stad, maar wel meer vrolijkheid. Dat betekent op de Ramblas op het terras en dat zou ook kunnen op de markt. Hij wil als vergelijking alleen aangeven dat het op de markt wel getolereerd wordt maar niet op de Ramblas terwijl het daar nog veiliger is dan op de markt.

Wethouder Krabbendam heeft hier niet veel aan toe te voegen.

50PLUS (Van Est) vindt het leuk dat er een discussie is over getallen, maar krijgt hierdoor de behoefte om een splitsing te maken tussen beraadslagingen en beslissingen. Hij zou de argumenten van D66 willen bekijken en of hij deze zou kunnen steunen, maar hij zou wel graag willen weten wat er daadwerkelijk aan de hand is. Hij pleit ervoor de situatie goed in kaart te brengen en dat overeenstemming bereikt wordt over het wel of niet kloppen van de cijfers.

D66 (Pas) kan de heer Van Est verwijzen naar de website van Arriva. Daarna is het simpelweg bussen tellen.

Wethouder Bastiaans begint met de vraag van de heer Peters om echt aandacht te hebben voor de oudere mensen in de stad. De wethouder denkt dat dit geldt voor iedere portefeuille. Wethouder Heijnen en zijzelf bekijken vaak samen de vraagstukken met betrekking tot wonen, waarbij ook heel veel vraagstukken van belang zijn voor de oudere mensen. Zij denkt dat het een terechte oproep is. Het sluit ook enigszins aan bij eerdere vragen vanuit de raad over de diversiteit in de stad. Dat er geen generieke aanpak is, maar dat rekening gehouden wordt met specifieke doelgroepen. Dus een integrale aanpak op maat specifiek voor de doelgroepen.

De wethouder heeft mevrouw Schut gehoord en heeft met haar samen in de dinerpauze naar de motie gekeken en ook stilgestaan bij het aanhouden van de motie. De uitkomst is dat teruggekomen wordt met alternatieve voorstellen en op het moment dat het dan aan de orde, het een goed moment is om



dan de motie in te dienen.

SP (Schut) denkt dat de wethouder een iets andere samenvatting geeft dan zichzelf eerder deed. Zij geeft aan dat zij gehoord heeft wat de wethouder heeft gezegd en ervan uitgaat dat dat ook hetgeen is wat gaat gebeuren, namelijk geen herindicatiegesprekken, dat in principe het uitgangspunt de norm is die Maastricht nu hanteert voor huishoudelijke hulp, dat daar niet verder op bekibbeld wordt en dat bij keukentafelgesprekken niet geduwd of ingezet wordt op wat iemand minder kan krijgen. Zij denkt dat dit ook de inbreng was van mevrouw Van Ham, maar zij zegt dit nu in eigen bewoordingen.

Wethouder Bastiaans denkt dat deze samenvatting klopt. De maatregelen van KPMG zullen niet plaatsvinden, herindicatiegesprekken ook niet en er zal inderdaad niet generiek gekort worden.

GroenLinks (Janssen) vraagt of hij uit deze samenvatting mag concluderen dat de motie wordt aangehouden.

Wethouder Bastiaans kan aangeven dat dit de strekking was van het gesprek tijdens het diner. De wethouder gaat in op de vraag aan wethouder Jongen van mevrouw Habets over het schriftelijk antwoord dat zij nog zou krijgen. Dat is toegezegd.

De heer Pas deed een oproep aan het college om vooral integraal aandacht te besteden aan de ondersteuning van de jongeren. De wethouder heeft hierover contact gehad met wethouder Jongen, waarbij hij aangaf dat de samenwerking tussen onderwijs en onder andere jeugdzorg echt wel beter zou kunnen. Hier wordt aan gewerkt en in een vorige Domeinvergadering heeft de wethouder aangegeven dat stappen gezet moeten worden op het gebied van ontschotting, zowel qua inhoud als qua financiën. Er wordt op verschillende fronten beter samengewerkt: knooppunten, gelijke kansen-alliantie, ontwikkelen van kindkerncentra en de afstemming van de educatieve agenda zijn daar voorbeelden van.

Ook is gerefereerd aan de 50 gezinnen-aanpak. De wens om deze voort te zetten zal opgepakt worden. Dit zal niet losgelaten worden en er zal gekeken worden naar wat ervan geleerd is en hoe dit kan terugkomen in de aanpak rondom specifieke doelgroepen.

De wethouder komt aan bij de motie van SAB. Wethouder Jongen geeft aan deze motie te ontraden. De reden ligt voornamelijk bij de verantwoordelijkheden. Landelijk gezien gaat 96% van de kinderen van een basisschool met een ontbijt naar school. Dit wil niet per se zeggen dat dit ook voor Maastricht geldt. In eerste instantie hebben ouders daarin hun verantwoordelijkheid, maar op het moment dat zij dit niet kunnen heeft de school daarin onder andere een signalerende taak. Dat zou verwacht mogen worden en daarover zou het gesprek met de ouders moeten worden aangegaan, eventueel met extra ondersteuning vanuit de gemeente of vanuit jeugdzorg. Wat gedaan zou kunnen worden is vooral ouders erop wijzen welke regelingen er zijn. Wethouder Jongen heeft aangegeven dat de verantwoordelijkheid vooral bij de ouders gelegd zou moeten worden. Het zou ook een mogelijkheid dit via de eigen kanalen te promoten. Ook scholen zouden hierin een rol kunnen spelen.

SAB (Gorren) vindt het, per interruptie, jammer dat hij niet met wethouder Jongen in debat kan gaan. De verwijzing dat scholen dit zouden moeten opnemen met de sociale wijkteams, met de huisartsen of met de zorgverleners vindt de fractie merkwaardig. De gemeente heeft kanalen die groter zijn en een veel groter bereik hebben. Hij vraagt zich af of het zo lastig is voor de gemeente om aan zo'n motie die hier ligt, die eigenlijk voor veel kinderen veel voorstelt, maar voor de gemeente heel weinig, tegemoet te komen. De fractie vindt het jammer dat de wethouder zo reageert, maar neemt het wethouder Bastiaans als boodschapper niet kwalijk.

Wethouder Bastiaans denkt dat het zeker mogelijk is, wat nu ook al gebeurt, om de scholen hierop te attenderen. De gemeente heeft verschillende overlegvormen met scholen, Knooppunt, sociale teams, ook wordt in de motie de Geldwijzer-app genoemd. De gemeente kan de sociale teams zeker attenderen op de bestaande regeling.

SP (Schut) benadrukt dat de gemeente inderdaad de eigen platforms heeft, maar dat het daar nu nog niet op staat. Ook op de Inkomenskaart, de OPpluskaart en de Schuldenkaart staat niet specifiek iets genoemd over kinderen en ontbijt voor ze naar school gaan. De SP zou het een goed idee vinden als dit onderwerp daaraan wordt toegevoegd. Deze kaarten worden gebruikt door mensen binnen het maatschappelijk werk, in Traject, in schoolteams, Dat zijn kaarten die onder een breed publiek bekend zijn. Als men niet weet wat er allemaal is, kan men daar ook niet naar vragen. Het voorstel van de motie is om bredere bekendheid te geven aan op welke plaatsen men terecht kan voor een ontbijt.



Wethouder Bastiaans stelt dat het toevoegen van een regel aan de bestaande kanalen en aan de Geldwijzer-app zeker niet nagelaten zal worden. De heer Gorren gaf zelf aan dat het lastig is om in discussie te gaan met een wethouder die alleen de boodschap brengt. Eerder werd gerefereerd aan de Gezonde Basisschool van de Toekomst, waarvoor in Zuid-Limburg een aantal pilots loopt. Dat gaat veel verder dan alleen een ontbijt. Aan die pilots zijn projectkosten toebedeeld. De bekostiging is inderdaad een knelpunt. De gemeente zal in ieder geval via bestaande kanalen de ouders attenderen op de mogelijkheden die er zijn. De motie gaat veel verder dan dat en daarom wijst wethouder Jongen op de verantwoordelijkheden die er bij ouders, bij scholen en bij de betreffende belangenpartijen liggen.

SAB (Gorren) wendt zich rechtstreeks tot wethouder Jongen die zeker meeluistert. Verleden week was het Nationaal Schoolontbijt op scholen. Wethouder Jongen is op het Kindcentrum gaan ontbijten en heeft daar een pleidooi gehouden om dit meer bekendheid te geven. De fractie begrijpt niet waarom de wethouder eenzelfde motie ontraadt. Hij vraagt de wethouder zich te bedenken.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) valt de heer Gorren bij. Zij vindt het spijtig als tegen een bureaucratie wordt aangelopen. De fractie weet van onderwijzers die extra brood meenemen naar school om uit te delen. Het probleem is bekend en het zou praktischer zijn als de stichting die het geld uitkeert dat aan de school doet, zodat de school de aanvraag kan doen in plaats van de ouder. Er heerst natuurlijk ook een groot schaamtegevoel. Zij roept de gemeente op om op de meest praktische wijze hiermee aan de slag te gaan.

Wethouder Bastiaans benadrukt dat als er een regeling is die onder de aandacht gebracht moet worden dat zeker niet nagelaten zal worden. De motie die er nu ligt, gaat eigenlijk nog een heel stuk verder dan dat, de wethouder ontraadt deze motie omdat hij geen valse verwachtingen wil wekken.

PvdA (Van Ham) geeft aan dat de partij deze motie van harte ondersteunt. Mevrouw Van Ham werkt zelf op twee verschillende IKC's en weet uit eigen ervaring dat het schoolontbijt in heel goede handen terechtkomt. Men gaat er daar heel voorzichtig mee om, het is lastig überhaupt van de ouders te horen te krijgen dat zij het nodig hebben en graag de restantjes brood mee naar huis nemen. Het is echt broodnodig. Zij vraagt zich af waarmee deze motie dan zoveel verder gaat. In de motie wordt gevraagd: oriënteren, via campagnes attenderen en via kanalen aandacht geven. Waar gaat het verder dan wat nu gesuggereerd wordt?

Wethouder Bastiaans stelt dat het in haar beleving verder gaat omdat bepaalde rollen overgenomen worden van een andere partij die ook die rol heeft, namelijk de school. Zij vraagt zich af wie dan campagne gaat voeren, is dat de gemeente of de school.

PvdA (Van Ham) geeft aan dat scholen een ouderportaal hebben. Zij stelt dat het simpel is om daar een linkje te zetten waarin staat: hier kunt u terecht als het nodig is. Dat is wat de heer Gorren probeert te bereiken met deze motie.

Lijst Imgriet Habets (Habets) stelt dat bij afwezigheid van wethouder Jongen wellicht een raadsinformatiebrief morgen uitkomst kan bieden na dit debat over het broodnodige ontbijt. Daarin zou de wethouder kunnen verduidelijken waarom deze motie te ver gaat, welke punten te ver gaan en op welke punten de motie wel invulbaar is.

Wethouder Bastiaans zal de suggestie van mevrouw Habets zeker meenemen in het overleg met wethouder Jongen.

De voorzitter vraagt de heer Van der Gugten het voorzitterschap over te nemen voor de tweede termijn van de burgemeester.

De vicevoorzitter geeft het woord aan de burgemeester.

De burgemeester denkt dat zij kort kan zijn. Met betrekking tot de motie 'geheimhouding' zijn vragen gesteld door mevrouw Nuyts en mevrouw Maasen. Mevrouw Nuyts vraagt of een knip gemaakt kan worden in de besluitvorming en of de burgemeester daarmee akkoord is. Mevrouw Maasen vraagt of



een knip gemaakt kan worden bij de geheime vergadering. De burgemeester antwoordt dat het de raad is die hierover gaat. Zij zou het wel verstandig vinden om dat per geval te bekijken. Wat betreft de motie van D66 over de 'pilot middenberm' geeft de burgemeester aan dat, alleen al vanwege hetgeen wethouder Krabbendam naar voren heeft gebracht met betrekking tot de verkeersonveiligheid, het college vindt dat deze motie ontraden moet worden. Daarbij komt nog dat het gebruiken van de middenberm voor de opstelling van een terras in strijd is met het beleid. Tot nu toe ging het altijd om de mogelijkheid van terrassen voor twee horecabedrijven aan de Stationsstraat. Op die locatie zijn meer horecabedrijven en dan komt het vraagstuk van de schaarse vergunningen als pleinterras om de hoek kijken. Daar horen heel veel regels bij en is heel bewerkelijk en gevoelig. Ook vanuit het beleid is het advies van het college om deze motie te ontraden, maar vooropgesteld, iets wat verkeersonveilig is, daarvan vindt het college dat de raad dat echt niet moet willen.

D66 (Pas) vindt het helder wat het college zegt. Omdat de portefeuillehouder aangeeft dat het heel moeilijk en ingewikkeld is met de verordeningen en dergelijke vraagt hij zich alleen af of het destijds, in februari 2020 toen de Terrasnota is vastgesteld, niet een gemiste kans geweest is.

De burgemeester is het daar niet mee eens omdat toen dezelfde argumenten golden: dat het buitengewoon onveilig is en Arriva het niet wil. Bovendien is het in strijd met het gemeentebeleid.

D66 (Pas) is getriggerd door 'dat Arriva het niet wil'. Hij vraagt zich af of men baas in eigen stad is.

De burgemeester refereerde aan wat de wethouder gezegd heeft dat Arriva er last van gaat krijgen en daar heeft de gemeente wel iets van te vinden.

De vicevoorzitter geeft het voorzitterschap weer over aan de burgemeester.

De voorzitter wil deze vergadering afsluiten. Zij geeft aan dat morgen om 18.30 uur de raadsvergadering wordt vervolgd. De vraag is hoe het stemmen vormgegeven zal worden. Zij vraagt de heer Pas om zijn voorstel hiervoor voor te leggen.

D66 (Pas) geeft aan dat er een aantal moties voorligt. Morgen zal gestemd moeten worden over de begroting omdat het college en wethouder Aarts anders een probleem met de Provincie hebben. Hij stelt voor hoofdelijk online te stemmen over de begroting en de moties schriftelijk af te doen.

De voorzitter denkt dat het een goed voorstel is.

50PLUS (Van Est) zegt dat er één amendement bijzit, dan zou eerst hoofdelijk over het amendement gestemd moeten worden en dan hoofdelijk over de begroting.

De voorzitter bevestigt dit.

Lijst Imgriet Habets (Habets) vraagt of er ook nog stemverklaringen afgelegd kunnen worden als schriftelijk gestemd wordt.

De voorzitter geeft aan dat dit kan. Zij dankt allen voor hun inbreng en sluit de vergadering. Morgen om 18.30 uur vindt de digitale vergadering plaats.



Digitale Raadsvergadering
Woensdag 10 november en Donderdag 11 november 2021

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Toelaten tijdelijk raadslid D66**
- 3. Toelaten raadsleden VVD**
- 4. Hoofdelijke stemming**
- 5. Schriftelijke stemming**

Woensdag 10 november

Aanwezig: burgemeester Penn-te Strake (voorzitter), de heer Bodewitz (griffier) en 37 leden van de raad. Er is bericht van verhindering van mevrouw Fokke en de heer Lurvink.



1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen

De voorzitter opent de raadsvergadering (na enige vertraging) en nodigt allen uit een ogenblik in stilte te bezinnen.

Een digitale raadsvergadering betekent opnieuw wennen, zowel voor de griffie als met het systeem. De voorzitter verzoekt de leden om in de groepsapp aan te geven als men iets wil zeggen. Afwezig zijn PvdA (mevrouw Fokke) en Groep Alexander Lurvink (de heer Lurvink).

Gisteren is in een raadsbijeenkomst de begroting besproken met amendementen en moties. Vandaag staat op de agenda van de raadsvergadering de besluitvorming over een amendement, het raadsvoorstel begroting en een aantal moties.

De toelating van **D66** de heer Mertens als tijdelijk raadslid staat ook op de agenda. Gisteren hebben de heren **VVD** Severijns en **VVD** Beckers laten weten dat zij hun raadszetel opgeven. Vandaag zijn van het stembureau de stukken ontvangen voor het toelaten van de heren **VVD** Noteborm en **VVD** Verkoijen. Daarom stelt **de voorzitter** voor hun toelating aan de agenda toe te voegen. De vergadering gaat akkoord, de agenda is daarmee vastgesteld.

2. Toelaten tijdelijk raadslid D66

3. Toelaten raadsleden VVD

Vanaf nu vergadert de gemeenteraad zonder de heren Severijns en Beckers en **de voorzitter** wil namens de raad aangeven dat allen dankbaar zijn voor hetgeen beiden gedaan hebben. Nicky Beckers heeft als jong raadslid zich het vak eigen gemaakt en de thema's die hem nauw aan het hart lagen te vuur en te zwaar verdedigd. Michel Severijns is steeds de vervanger van de voorzitter geweest en heeft ook het presidium, nu agendacommissie, voorgezeten. In die rollen heeft **de voorzitter** hem zeer gewaardeerd, en dat geldt ook voor zijn waardevolle bijdrage in de raad waarbij hij rust en balans bracht. Beiden hartelijk dank, ze zullen gemist worden.

De voorzitter vervolgt met de toelating van **D66** (de heer Mertens). Allen mogen hem zeer dus hij is opnieuw welkom in de raad. De aanleiding is helaas treurig, **D66** (mevrouw Pollitsch) heeft aangegeven dat zij haar werkzaamheden moet neerleggen wegens ziekte. De voorzitter wenst haar van harte beterschap en hoopt haar snel weer terug te zien. De heer Guido Mertens wordt als tijdelijk raadslid voorgedragen en daarnaast worden de heren **VVD** (Noteborn) en **VVD** (Verkoijen) voorgedragen. Volgens een tijdelijke aanvulling op het reglement van orde vormen **de voorzitter** van de raad en **de griffier** bij digitale besluitvorming de commissie van geloofsbrieven voor het toelaten tot de gemeenteraad. Vanavond hebben zij deze akkoord bevonden en kunnen de heren worden toegelaten tot de gemeenteraad van Maastricht. De nieuwe gemeenteraadsleden dienen ook beëdigd te worden en zij willen dit doen door de belofte af te leggen. **De voorzitter** nodigt hen uit iets te zeggen zodat zij zichtbaar zijn in de digitale vergaderomgeving. De heren **D66** Mertens, **VVD** Noteborn en **VVD** Verkoijen geven aan de oproep van **de voorzitter** gehoor.

Vervolgens schorst **de voorzitter** de vergadering vanwege het uitvallen van de livestream.



Te behandelen zaken:

- 2. Toelating (tijdelijke) raadsleden**
- 3. Hoofdelijke stemming programmabegroting**
- 4. Schriftelijke stemming programmabegroting**

Donderdag 11 november

Aanwezig: burgemeester Penn-te Strake (voorzitter), de her Bodewitz (griffier) en 34 leden van de raad. Er is bericht van verhindering van mevrouw Fokke, de heer Garnier, de heer Betsch, de heer Van Est en de heer Lurvink.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



Opening, vaststellen agenda en mededelingen

De voorzitter heropent de afgebroken vergadering van eergisteren en deelt mee dat de problemen veroorzaakt werden door een landelijke storing bij XS4all. Mevrouw Habets zal iets later aansluiten. Er zijn afmeldingen ontvangen van mevrouw Fokke, de heer Garnier, de heer Betsch, de heer Van Est en de heer Lurvink.

2. Toelating (tijdelijke) raadsleden

De voorzitter geeft aan dat de behandeling van dit agendapunt al een heel eind gevorderd was toen de storing optrad. Zij had al verteld dat de griffier en de voorzitter volgens het addendum en het reglement van orde in coronatijd de commissie vormen die de geloofsbrieven controleert. De geloofsbrieven van de heren Mertens, Noteborn en Verkoijen zijn gelezen en zijn in orde bevonden. De voorzitter neemt de heren de gelofte af. Zij feliciteert de heren namens de hele raad wenst hen veel voldoening in dit mooie ambt.

3. Hoofdelijke stemming

De voorzitter vervolgt dat er ten aanzien van de programmabegroting eerst gestemd zal worden over het amendement, daarna over het voorstel programmabegroting 2022 en vervolgens over de moties. Er is uitgebreid over alles gesproken, dus vandaag zal de raad hierover niet meer in debat gaan. Het is wel nog mogelijk om een stemverklaring af te leggen. Zij zal per partij vragen of deze een stemverklaring wil afleggen die over drie dingen kan gaan: over het amendement, over het voorstel en over de moties. De woordvoerders krijgen drie zinnen per stemverklaring, dus als zij over elk onderwerp iets willen zeggen krijgen zij negen zinnen. Hoe korter, hoe krachtiger, hoe duidelijker. Er zijn meerdere moties aangekondigd, waarvan er twee zijn aangehouden en zij geeft het woord aan de heer Gorren.

SAB (Gorren) heeft gisteren een goed telefonisch gesprek gehad met wethouder Jongen en daardoor is besloten om de motie 'Zonder honger naar school' aan te houden.

De voorzitter deelt mee dat bij de stembrieven thuis duidelijk zal worden dat deze motie er niet meer bij zit. Zij vraagt aan het CDA of deze een stemverklaring wil afleggen.

CDA (Peeters) wil graag een verklaring afleggen over het amendement 'Uitbreiding handhaving'. Het werkgerelateerde ziekteverzuim moet omlaag en de fractie wil daar stappen in zien. De eerste stap wordt in december gezet, kijkend naar de inhoudelijke toebedeling van het aantal uren handhaving en er is een proces in gang gezet met een zevental nieuwe krachten voor handhaving. De fractie wil dat afwachten voordat zij extra fte wil laten toevoegen. Dit is echter wel de laatste keer dat zij dit proces zal afwachten. Mocht het echt niet goed gaan in het voorjaar 2022, dan zal zij anders stemmen over een dergelijke motie en dat wil zij er extra fte bij. Voor nu stemt het CDA tegen het amendement.

SPM (Steijns) heeft een stemverklaring over het amendement. De fractie is van mening dat uitbreiding van een formatie onderdeel zou moeten zijn van het reorganisatieplan dat eraan komt, dus zal hiertegen stemmen. De tweede stemverklaring betreft de motie van D66 over de terrassen in de Stationsstraat, waar de fractie inhoudelijk positief tegenover staat, maar ook van mening is dat dit deel zou moeten uitmaken van de totale ontwikkeling die daar in de nabije toekomst gaat plaatsvinden. SPM stemt daarom tegen de motie.

GroenLinks (Janssen) heeft twee stemverklaringen. De eerste over de motie 'Buurtgericht werken', waarvan de fractie blij is dat de wethouder bij de bespreking van de motie een duidelijke relatie zoekt met de organisatieontwikkeling en aangaf niet uit te sluiten dat er ook prioriteiten in wijken en stadsdelen worden aangebracht. Met die opmerking in het achterhoofd zal de fractie de motie volmondig steunen.

GroenLinks (Passenier) geeft als tweede aan dat de fractie tegen de motie van D66 over de pilot van terrassen in de Stationsstraat is, omdat zij de veiligheid enorm van belang vindt en de enige manier om deze te waarborgen is het omleggen van de buslijn. Hiervoor is een afsluiting bij de Duitse Poort nodig en dat is voorlopig nog niet aan de orde. Dat is volgens GroenLinks nog te prematuur en daarom stemt zij tegen.

D66 (Pas) stelt ten aanzien van het amendement dat de fractie al jarenlang handhaving erbij wil, maar om nu een PM-post te noteren wordt als een blanco cheque gezien. Dit doet de fractie besluiten om nu tegen te stemmen, maar zij roept het college wel op om vaart te maken om de situatie van handhaving onder controle te krijgen, omdat D66 anders genoodzaakt is in de toekomst wel in te stemmen met een blanco cheque.



PvdA (Van Ham) blijft achter het amendement staan; het gaat om de directe verlichting van de personele situatie waarop wat hen betreft niet nog een half jaar gewacht kan worden.

VVD (Noteborn) heeft geen stemverklaringen.

SP (Schut) heeft ten eerste een stemverklaring over het amendement, waar de fractie voor zal stemmen om de nood te kunnen lenigen van het ziekteverzuim, wat overigens voor het grote deel niet arbeidsgelateerd is. De SP vindt dat het gehele team ruimte mag krijgen om zichzelf te herpakken, wat de handhaving straks enorm ten goede zal komen. Ten tweede zal de fractie tegen de begroting stemmen. Vorig jaar is er enorm gekort in het sociaal domein en het leed kwam onevenredig op de schouders van de zwakkeren in de stad te liggen. Er is dit jaar, mede dankzij rijksgeld, meer ruimte en de fractie vindt het logisch om een deel daarvan terug te geven aan de mensen die vorig jaar het meest gekort zijn. Het college maakt teleurstellend andere keuzes op dat terrein en daarom zal de SP tegen de begroting stemmen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) blijft achter het amendement staan en steunt alle moties die nu nog voorliggen. De fractie zal tegen de begroting stemmen, omdat zij zich niet kan vinden in veel van de punten daarin.

PVV (Geurts) heeft geen stemverklaring.

SAB (Gorren) blijft het amendement steunen en zal voor de begroting stemmen.

De voorzitter constateert dat 50PLUS niet aanwezig is.

LPM (Nuyts) verklaart ten aanzien van het amendement dat zij het geen goed werkgeverschap van de gemeente vindt als de hoge onderbezettingsgraad van de handhaving capaciteit van elf mensen al jaren duurt, dus zij wil niet uitstellen. Het is spijtig dat het college het steeds weer voor zich uitschuift en LPM zal het amendement in stemming brengen. Zij stemt voorts tegen de moties en de begroting.

Groep Gunther (Gunther) geeft aan dat hij benaderd is door inwoners die voor de 86e keer een melding doen m.b.t. handhaving. Dit geeft naar zijn mening aan dat handhaving alleen maar voor het centrum is, maar niet voor de buitenwijken. Vanwege deze waanzin van de dag zal hij het amendement steunen en tegen de begroting stemmen vanwege alle perikelen en bezuinigingen in het sociaal domein.

Groep Maassen (Maassen) zal voor het amendement stemmen, omdat zij het een belangrijk amendement vindt. Het lijkt erop dat het niet gesteund zal worden door de coalitiepartijen, dus mocht het zo zijn dat het om die reden niet aangenomen wordt, dan zou zij met klem richting het college de oproep willen doen om een speerpunt te maken van de handhaving, omdat zij ook bij de coalitiepartijen hoort dat zij hiermee in de maag zitten. Mocht het amendement het niet halen, dan is het signaal vanuit de raad duidelijk dat er iets met de handhaving gedaan moet worden.

Lijst Imgriet Habets (Habets) is voor het amendement, want handhaving is – zeker in de nachtelijke uren – belangrijk en aangezien het zo lang duurt voordat personeel aangenomen kan worden, wil zij nu al actie ondernemen via het amendement. Wat betreft de motie van GroenLinks was de consensus tussen de wethouder en de indiener van de motie dusdanig groot, dat zij geen reden ziet om de motie te steunen. Ten aanzien van de motie van D66 is de fractie vóór terrassen, maar gezien de veiligheid ziet zij ervan af om de motie te steunen.

De voorzitter brengt als eerste het amendement in stemming en zij begint bij de heer Jan Jansen. Uitslag van de stemming: 11 stemmen voor, 23 stemmen tegen. Het amendement is bij dezen verworpen. Aldus besloten.

De voorzitter brengt vervolgens het raadsvoorstel voor de begroting ongeamendeerd in en brengt deze in stemming. Uitslag van de stemming: 25 stemmen voor, 9 stemmen tegen. Het raadsvoorstel voor de begroting is bij dezen aangenomen. Aldus besloten.

4. Schriftelijke stemming

De voorzitter komt vervolgens bij het laatste punt van de agenda, de moties. De stemverklaringen zijn geweest en de raad zal stemmen per post. Raadsleden krijgen een envelop met daarin het stembriefje voor de moties, waar het raadslid haar of zijn naam op zet en een handtekening. Per motie dient aangegeven te worden of men voor of tegen is. Het stembriefje dient vervolgens in de stemenvelop gestopt te worden en



retour verzonden uiterlijk maandag aanstaande. Het kan ook afgegeven worden bij de griffie uiterlijk dinsdag 16 november om 12.00 uur. In de oproepbrief staat de stemprocedure nogmaals uitgelegd. Zij constateert dat niemand hier vragen over heeft en sluit de raadsvergadering onder dankzegging.



Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 10 en 11 november 2021

Aanvang: 10 november 2021 om 19:00 uur /
voortzetting geschorste vergadering 11 november om 18:30 uur
Vergaderlocatie: Digitale raadsvergadering
Voorzitter: Mw. A. Penn – te Strake
Griffier: Dhr. H.J. Bodewitz

Op 10 november zijn aanwezig raad (bij aanvang) (37): dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. van Loo (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66; na toelating), mw. van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Noteborn (VVD; na toelating), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD; na toelating), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

Verhinderd raad (2): mw. Fokke (PvdA) en dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Aanwezig college:

Wethouders Aarts, Bastiaans, Bastiaens, Heijnen, Jongen en Krabbendam.

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Toelating (tijdelijke) raadsleden

De voorzitter doet verslag van de werkzaamheden van de commissie geloofsbrieven. De geloofsbrieven van de heren Mertens, Noteborn en Verkoijen zijn akkoord bevonden.

De voorzitter schorst de vergadering wegens een technische storing van de live streaming.

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 10 en 11 november 2021 (vervolg)

Op 11 november zijn aanwezig raad (bij aanvang) (34): dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. van Loo (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66; na toelating), mw. van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Noteborn (VVD; na toelating), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijsen (VVD; na toelating), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

Verhinderd raad (5): mw. Fokke (PvdA), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. van Est (50PLUS) en dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Aanwezig college:

Wethouders Aarts, Bastiaans, Bastiaens, Heijnen, Jongen en Krabbendam.

De voorzitter heropent de geschorste vergadering. De vergadering wordt hervat bij het agendapunt de toelating (tijdelijke) raadsleden.

2. Toelating (tijdelijke) raadsleden (vervolg)

De raad besluit de heer Mertens (D66) toe te laten als tijdelijk raadslid en de heren Noteborn (VVD) en Verkoijsen (VVD) toe te laten als raadslid.

3. Hoofdelijke stemming programmabegroting

- *Amendement Liberale Partij Maastricht – Handhaving met minimaal twee fte's uitbreiden*

Voor het amendement stemmen 11 raadsleden: mw. van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), mw. Maassen (Groep Maassen) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

Tegen het amendement stemmen 23 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. van Loo (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijsen (VVD), dhr. Gunther (Groep Gunther).

Het amendement is verworpen.

- ***Raadsvoorstel programmabegroting***

Voor het raadsvoorstel stemmen 25 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. van Loo (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Gorren (SAB), Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 9 raadsleden: mw. van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Geurts (PVV) en mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

4. Schriftelijke stemming programmabegroting

Motie PvdA en CDA - Buurtgericht werken met doorzettingsmacht

Voor de motie stemmen 27 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. van Loo (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), mw. van Ham (PvdA), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

Tegen de motie stemmen 3 raadsleden: dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD) en dhr. Verkoijen (VVD).

De motie is aangenomen.

Motie Partij Veilig Maastricht - Veiligheid stadion De Geusselt

Voor de motie stemmen 11 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. van Loo (CDA), mw. van Ham (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther) en mw. Maassen (Groep Maassen).

Tegen de motie stemmen 19 raadsleden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

De motie is verworpen.

Motie GroenLinks - € 5 miljoen voor doorontwikkeling organisatie

Voor de motie stemmen 21 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. van Loo (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Gorren (SAB), dhr. Gunther (Groep Gunther),

Tegen de motie stemmen 9 raadsleden: dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), mw. van Ham (PvdA), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), mw. Maassen (Groep Maassen) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

De motie is aangenomen.

Motie D66 - Pilot terrassen Stationsstraat

Voor de motie stemmen 16 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. van Loo (CDA), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), mw. van Ham (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Gorren (SAB), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

Tegen de motie stemmen 14 raadsleden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP) en mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht).

De motie is aangenomen.

Motie SP - Verhoging tegemoetkoming kosten aanvullende ziektekostenverzekering

Voor de motie stemmen 6 raadsleden: mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en dhr. Gunther (Groep Gunther).

Tegen de motie stemmen 24 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. van Loo (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), mw. van Ham (PvdA), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), mw. Maassen (Groep Maassen) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

De motie is verworpen

Motie Liberale Partij Maastricht - Geen verzoeken meer van college om geld te voteren in besloten vergaderingen

Voor de motie stemmen 5 raadsleden: mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en mw. Maassen (Groep Maassen).

Tegen de motie stemmen 25 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. van Loo (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr.

Meertens (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Gorren (SAB), dhr. Gunther (Groep Gunther), en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

De motie is verworpen.

5. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.

Besluitenlijst raadsvergadering **Dinsdag 16 november 2021, 19.00 uur**

Aanvang: 16 november om 19:00 uur
Vergaderlocatie: Raadszaal
Voorzitter: Mw. A. Penn – te Strake
Griffier: Dhr. H.J. Bodewitz

Aanwezig raad (bij aanvang) (27):

Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Demas (D66), Mertens (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), mw. Schut (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), mw. Maassen (Groep Maassen) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

Verhinderd raad (12): de dames Hermens (GroenLinks), Korsten (GroenLinks), Van Loo (CDA) en Slangen (PvdA), en de heren Garnier (Partij Veilig Maastricht), Gerats (SP), Geurts (PVV), Van der Gugten (GroenLinks), Gunther (Groep Gunther), Lurvink (Groep Alexander Lurvink), Mermi (SPM) en Smeets (Partij Veilig Maastricht).

Aanwezig college:

Wethouders Bastiaans, Bastiaens, Heijnen.

1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De agenda is vastgesteld.

2. Verslagen

De besluitenlijsten en verslagen van de raadsavonden van 19 en 26 oktober 2021 en de besluitenlijst en verslag van de besloten vergadering van 2 juni 2021 zijn vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De raad neemt kennis van de lijst van ingekomen stukken van de periode van 18 oktober tot en met 12 november 2021 en van de overzichten van de openstaande en afgedane moties en toezeggingen.

4. Benoemen burgerleden

D66 draagt mevrouw Elfassih voor als burgerlid. De VVD stelt de heer Klein en de heer Maillé voor als burgerlid. De raad stemt schriftelijk over deze voordrachten. Mevrouw Schut, de heer Brüll en de heer Meertens vormen de commissie die de stemmen telt. Na het tellen van de stemmen blijkt de volgende uitslag:

- Voor mevrouw Elfassih zijn 26 stemmen uitgebracht, waarvan 21 akkoord en 5 niet akkoord. Daarmee is mevrouw Elfassih benoembaar tot burgerlid.
- Voor de heer Klein zijn 26 stemmen uitgebracht, waarvan 22 akkoord en 4 niet akkoord. Daarmee is de heer Klein benoembaar tot burgerlid.
- Voor de heer Maillé zijn 26 stemmen uitgebracht, waarvan 23 akkoord en 3 niet akkoord. Daarmee is de heer Maillé benoembaar tot burgerlid.

Mevrouw Elfassih legt de eed af en de heer Klein en de heer Maillé leggen de belofte af.

De heer Passenier neemt deel aan de vergadering.

5. Verordening rechtspositie raad en commissieleden

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

6. Verordening organisatie griffie en ondersteuning raad

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

7. (Her)benoeming Functionaris Gegevensbescherming gemeenteraad

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

8. Bestemmingplan Cypressenhoven

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

9. Archiefverordening

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

10. Deelname experiment centraal tellen bij de gemeenteraadsverkiezingen op 16 maart 2022

Voor het voorstel stemmen 24 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Demas(D66), Mertens (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Gorren (SAB), mw. Maassen (Groep Maassen) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

Tegen het voorstel stemmen 3 raadsleden: mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Van Est (50PLUS) en mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht).

De **voorzitter** concludeert dat 24 stemmen voor en 3 stemmen tegen zijn uitgebracht. Het raadsvoorstel is aangenomen.

11. Haalbaarheidsonderzoek en voorbereidingskrediet Middenzaal

Voor het voorstel stemmen 26 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Demas(D66), Mertens (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), mw. Schut (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), mw. Maassen (Groep Maassen) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

Tegen het voorstel stemt 1 raadslid: dhr. Betsch (PVV).

De **voorzitter** concludeert dat 26 stemmen voor en 1 stem tegen zijn uitgebracht. Het raadsvoorstel is aangenomen.

12. Plan van aanpak verbetering toegankelijkheid gemeentelijke gebouwen

Voor het voorstel stemmen 27 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Demas(D66), Mertens (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), mw. Schut (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), mw. Maassen (Groep Maassen) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

De **voorzitter** concludeert dat 27 stemmen voor zijn uitgebracht. Het raadsvoorstel is aangenomen.

13. Vaststellen Verordening betaalbare woningbouw Maastricht 2021 en Verordening starterslening Maastricht 202

Voor het voorstel stemmen 26 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Demas(D66), Mertens (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), mw. Schut (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), mw. Maassen (Groep Maassen) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

Tegen het voorstel stemt 1 raadslid: dhr. Van Est (50PLUS).

De **voorzitter** concludeert dat 26 stemmen voor en 1 stem tegen zijn uitgebracht. Het raadsvoorstel is aangenomen.

14. Participatiebepalingen Omgevingswet

Voor het voorstel stemmen 24 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Demas(D66), Mertens (D66), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), mw. Maassen (Groep Maassen) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 3 raadsleden: mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA) en mw. Schut (SP).

De **voorzitter** concludeert dat 24 stemmen voor en 3 stemmen tegen zijn uitgebracht. Het raadsvoorstel is aangenomen.

15. Startdocument participatie

Amendement GroenLinks – Stellingen participatie

Voor het amendement stemmen 7 raadsleden: dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), mw. Schut (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

Tegen het amendement stemmen 20 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Demas(D66), Mertens (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Betsch (PVV), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en mw. Maassen (Groep Maassen)

De **voorzitter** concludeert dat 7 stemmen voor en 20 stemmen tegen zijn uitgebracht. Het amendement is verworpen.

Raadsvoorstel Startdocument participatie

Voor het voorstel stemmen 23 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Demas(D66), Mertens (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), mw. Maassen (Groep Maassen) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

Tegen het voorstel stemmen 4 raadsleden: dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), mw. Schut (SP) en dhr. Van Est (50PLUS).

De **voorzitter** concludeert dat 23 stemmen voor en 4 stemmen tegen zijn uitgebracht. Het raadsvoorstel is aangenomen.

**Raadsvergadering
Dinsdag 16 november 2021, 19.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Benoemen burgerleden**
- 5. Verordening rechtspositie raad en commissieleden**
- 6. Verordening organisatie griffie en ondersteuning raad**
- 7. (Her)benoeming Functionaris Gegevensbescherming gemeenteraad**
- 8. Bestemmingplan Cypressenhoven**
- 9. Archiefverordening**
- 10. Deelname experiment centraal tellen bij de gemeenteraadsverkiezingen op 16 maart 2022**
- 11. Haalbaarheidsonderzoek en voorbereidingskrediet Middenzaal**
- 12. Plan van aanpak verbetering toegankelijkheid gemeentelijke gebouwen**
- 13. Vaststellen Verordening betaalbare woningbouw Maastricht 2021 en Verordening starterslening Maastricht 2021**
- 14. Participatiebepalingen Omgevingswet**
- 15. Startdocument participatie**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer H.J. Bodewitz (griffier) en 27 leden van de raad. Er is een bericht van verhindering van de dames Hermens, Korsten, Van Loo en Slangen en de heren Gunther, Mermi, Garnier, Lurvink, Gerats, Smeets, Geurts, wethouder Jongen en wethouder Krabbendam

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 19.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom in de raadzaal. De voorzitter vraagt aandacht voor de coronaregels, die inmiddels weer zijn aangescherpt. Per agendapunt kan een woordvoerder per fractie spreken. Mogelijk wordt een pauze ingelast voor het wisselen van de woordvoerders. Het voorstel van de agendacommissie is om te stemmen per fractie. De voorzitter zal de woordvoerders op volgorde vragen of de fractie voor of tegen stemt. Een afwijkende stem in een fractie kan dan ook kenbaar worden gemaakt. De voorzitter stelt vast dat de raad met deze aanpak instemt. Aldus besloten.

Er is een bericht van verhindering ontvangen van de dames Hermens, Korsten, Van Loo en Slangen en de heren Gunther, Mermi, Garnier, Lurvink, Gerats, Smeets, Geurts, wethouder Jongen en wethouder Krabbendam. De heer Gerats heeft gevraagd om hierover de volgende toelichting te geven. Omdat het een fysieke vergadering is, is de heer Gerats afwezig, vanwege de bescherming van de kwetsbare gezondheid van personen in zijn omgeving.

Vervolgens deelt de voorzitter mee dat een amendement aan agendapunt 15 is toegevoegd. Agendapunt 5 tot en met 12 zijn vermoedelijk hamerstukken. De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Verslagen

De voorzitter deelt mee dat de besluitenlijsten en verslagen van de raadsavonden van 19 en 26 oktober 2021 en de besluitenlijst en verslag van de besloten vergadering van 2 juni 2021 voorliggen. De verslagen en besluitenlijsten van deze raadsavonden worden aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van de periode van 18 oktober tot en met 12 november 2021 en de overzichten van de openstaande en afgedane moties en toezeggingen. De lijsten worden aldus vastgesteld.

4. Benoemen burgerleden

De **voorzitter** deelt mee dat twee fracties nieuwe burgerleden hebben voorgedragen, namelijk mevrouw M. Elfassih (D66), de heer S. Maillé (VVD) en de heer C.C. Klein (VVD). De voorzitter geeft eerst het woord aan de heer Pas voor een toelichting van de voordracht van D66 en daarna aan de heer Noteborn.

D66 (Pas) draagt mevrouw Elfassih voor als burgerlid van D66 Maastricht. Mevrouw Elfassih is een Maastrichtse vrouw die voor iedereen klaarstaat. Mevrouw Elfassih is een alleenstaande moeder van een zoontje en heeft management, economie en rechten gestudeerd aan de hogeschool, met een passie voor eten en politiek. D66 is trots op deze voordracht en hoopt op instemming voor deze powervrouw.

VVD (Noteborn) stelt de heer Klein als een jong talent van de Provincie Limburg voor. De heer Klein heeft een master in strategisch management. Hij heeft zich onder andere ingezet op het gebied van kansengelijkheid in het onderwijs en als vrijwilliger bij het EK voetbal. Daarnaast draagt de VVD de heer Maillé aan als burgerlid. De heer Maillé is derdejaarsstudent rechtsgeleerdheid. De heer Maillé heeft maar 5% van zijn visueel vermogen. Allerlei instanties willen graag dingen voor hem regelen, maar de heer Maillé wil graag invulling geven aan zijn eigen leven. Hij haalt daaruit zijn motivatie om als VVD'er aan de slag te gaan in de gemeente Maastricht. De heer Maillé is actief als vrijwilliger bij het Ronald McDonald Huis Maastricht. De VVD-fractie wenst deze twee jonge mensen veel succes en plezier in hun nieuwe rol.

De **voorzitter** dankt voor de toelichting. De raad stemt schriftelijk over deze voordrachten. De voorzitter nodigt mevrouw Schut, de heer Brüll en de heer Meertens uit om deel te nemen aan de stemcommissie. De voorzitter legt de procedure uit. De voorzitter schorst vervolgens de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter** hervat de vergadering. De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Schut.



Mevrouw **Schut** deelt mee dat de stemcommissie de uitgebrachte stemmen heeft onderzocht. Voor mevrouw Elfassih zijn 26 stemmen uitgebracht, waarvan 21 akkoord en 5 niet akkoord. Daarmee is mevrouw Elfassih benoembaar tot burgerlid.

Voor de heer Klein zijn 26 stemmen uitgebracht, waarvan 22 akkoord en 4 niet akkoord. Daarmee is de heer Klein benoembaar tot burgerlid.

Voor de heer Maillé zijn 26 stemmen uitgebracht, waarvan 23 akkoord en 3 niet akkoord. Daarmee is de heer Maillé benoembaar tot burgerlid.

De **voorzitter** dankt en nodigt mevrouw Elfassih, de heer Klein en de heer Maillé uit voor de beëdiging.

Mevrouw Elfassih legt de eed af en de heer Klein en de heer Maillé leggen de belofte af.

De **voorzitter** feliciteert mevrouw Elfassih, de heer Klein en de heer Maillé met de beëdiging als burgerlid van de gemeenteraad van Maastricht.

Applaus en bloemen.

De **voorzitter** deelt vervolgens mee dat de fracties het aantal stemmen hebben van het aantal aanwezige fractiegenoten.

5. Verordening rechtspositie raad en commissieleden

De **voorzitter** heeft begrepen dat dit een hamerstuk is. Aldus besloten.

6. Verordening organisatie griffie en ondersteuning raad

De **voorzitter** heeft begrepen dat dit een hamerstuk is. Aldus besloten.

7. (Her)benoeming Functionaris Gegevensbescherming gemeenteraad

De **voorzitter** heeft begrepen dat dit een hamerstuk is. Aldus besloten.

8. Bestemmingplan Cypressenhoven

De **voorzitter** heeft begrepen dat dit een hamerstuk is. Aldus besloten.

9. Archiefverordening

De **voorzitter** heeft begrepen dat dit een hamerstuk is. Aldus besloten.

10. Deelname experiment centraal tellen bij de gemeenteraadsverkiezingen op 16 maart 2022

De **voorzitter** heeft begrepen dat hierover gestemd moet worden. Er is in ieder geval één tegenstem.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt wat men gaat doen om die tellingen niet fraudegevoelig te maken. Alle stemmen komen immers bij elkaar.

De **voorzitter** vraagt of Partij Veilig Maastricht een stemverklaring wil afleggen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) antwoordt ontkennend en herhaalt de vraag: hoe kan dit feilloos verlopen?

De **voorzitter** kan die vraag niet zomaar beantwoorden. De aanpak kan wel worden gedeeld.

Partij Veilig Maastricht (Meese) stelt vast dat vanavond hierover gestemd moet worden.

De **voorzitter** antwoordt bevestigend.

De **voorzitter** constateert dat per fractie gestemd kan worden en brengt het raadsvoorstel in stemming.

De **voorzitter** concludeert dat 24 stemmen voor en 3 stemmen tegen zijn uitgebracht. Het raadsvoorstel is daarmee aangenomen. Aldus besloten.



11. Haalbaarheidsonderzoek en voorbereidingskrediet Middenzaal

De **voorzitter** deelt mee dat wethouder Bastiaens nog antwoord wil geven op een openstaande vraag.

Wethouder Bastiaens kreeg nog een vraag van 50PLUS over een onduidelijkheid bij de aankoop van het ING-pand. Het raadsvoorstel is gebaseerd op het haalbaarheidsonderzoek, waaruit blijkt dat de middenzaal gerealiseerd kan worden in het Theater aan het Vrijthof. Een voorwaarde is dat het pand Statenstraat nummer 9 wordt verworven. Bij die aankooponderhandelingen wordt geen ontbindende voorwaarde opgenomen, mocht de middenzaal niet tot realisatie komen. Dat is in principe ook niet nodig, omdat het haalbaarheidsonderzoek laat zien dat het mogelijk is om de middenzaal te realiseren.

De **voorzitter** dankt en stelt vast dat de PVV hierover wil stemmen. De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming.

De **voorzitter** concludeert dat 26 stemmen voor en 1 stem tegen zijn uitgebracht. Het raadsvoorstel is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

12. Plan van aanpak verbetering toegankelijkheid gemeentelijke gebouwen

De **voorzitter** vraagt of dit raadsvoorstel een hamerstuk is. De SP wil nog een stemverklaring afgeven.

SP (Schut) geeft een stemverklaring af. De SP is uiteraard blij, maar is van mening dat in de beantwoording van de vragen van 5 november nog onduidelijkheden zitten. De SP vindt het onder andere erg vreemd dat de inspectie van deze gebouwen zo lang heeft geduurd. Dat is gemiddeld achttien dagen per gebouw. De SP zal nog aanvullende schriftelijke vragen stellen. Heeft dit ertoe geleid dat nu tien gebouwen worden aangepakt in plaats van bijvoorbeeld elf? De SP is uiteraard heel blij dat nu tien gebouwen worden aangepakt.

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming.

De **voorzitter** concludeert dat 27 stemmen voor zijn uitgebracht. Het raadsvoorstel is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

13. Vaststellen Verordening betaalbare woningbouw Maastricht 2021 en Verordening starterslening Maastricht 202

De **voorzitter** deelt mee dat deze verordeningen op 2 november in de domeinvergadering zijn besproken. De verordening was toen niet voor iedereen een hamerstuk.

GroenLinks (Passenier) merkt op dat volgens het Stimuleringsfonds Volkshuisvesting uit onderzoek van het Kadaster blijkt dat de starterslening geen prijsopdrijvende gevolgen heeft. Starters kopen door de lening wel iets vaker een duurdere woning. GroenLinks constateert dat de starterslening een uitzondering vormt op het marktmechanisme dat altijd hoger geboden wordt als meer geld beschikbaar is. Dat heeft misschien te maken met de limiet van de koopprijs van een starterswoning. Daarboven vervalt de mogelijkheid van die lening. GroenLinks concludeert dat de starterslening per saldo een positief effect heeft, ook al is het aantal leningen zeer beperkt. GroenLinks zal dan ook voor het raadsvoorstel stemmen, met dank aan de ambtenaar die dit onderzoek naar GroenLinks heeft opgestuurd.

50PLUS (Van Est) heeft problemen met de hardheidsclausule en de bevoegdheid bij het college. 50PLUS is niet overtuigd dat het verhogen van de starterslening geen prijsopdrijvend effect heeft. Onderzoeken van enkele jaren geleden zijn nu niet meer geldig. 50PLUS zal daarom tegen het raadsvoorstel stemmen.

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming.

De **voorzitter** concludeert dat 26 stemmen voor en 1 stem tegen zijn uitgebracht. Het raadsvoorstel is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

14. Participatiebepalingen Omgevingswet

De **voorzitter** deelt mee dat het raadsvoorstel participatiebepalingen Omgevingswet op 2 november in de domeinvergadering is besproken. Dit bleek toen geen hamerstuk. De SP wil in ieder geval nog een stemverklaring afgeven.



SP (Schut) vindt het jammer dat deze participatiebepalingen voor de Omgevingswet buiten de orde van de participatieverordening worden getrokken. De uitzonderingen die in bijlage 3 staan, de zogenaamde participatieplichtige buitenplanse omgevingsplanactiviteiten blijven ook schuren. Daarom zal de SP tegen het raadsvoorstel stemmen.

PvdA (Fokke) heeft bij het startdocument participatie gevraagd waarom dit deel er niet inzat. Die vraag is toen niet beantwoord. De PvdA is van mening dat dit niet apart gehouden moet worden. Dit is alles wat de Omgevingswet juist niet bedoelde.

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming.

De **voorzitter** concludeert dat 24 stemmen voor en 3 stemmen tegen zijn uitgebracht. Het raadsvoorstel is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

15. Startdocument participatie

De **voorzitter** stelt vast dat sommige raadsleden nu van plaats wisselen.

De **voorzitter** deelt mee dat over het startdocument verschillende keren in de domeinvergaderingen is gesproken. Zoals aangekondigd, is bij het startdocument door GroenLinks een amendement ingediend samen met een aantal andere partijen. GroenLinks licht eerst het amendement toe. Daarna zal wethouder Heijnen hierop reageren.

GroenLinks (Janssen) licht het amendement toe. Vanavond is de eerste stap die moet leiden tot een Maastrichtse aanpak burger- en overheidsparticipatie. Er wordt gevraagd om akkoord te gaan met negen stellingen die als uitgangspunt van deze aanpak dienen. Een groot deel van de raad ervaart deze stellingen als ietwat negatief en eenzijdig geformuleerd. GroenLinks heeft moeite met de verwoording van de stellingen. Het zou dan ook vreemd zijn om het startdocument in deze vorm aan te nemen. GroenLinks zou het vreemd vinden om dit besluit te nemen met enkel de toezegging dat men het een en ander eigenlijk anders moet lezen. De heer Bolleman (GroenLinks) heeft de eerste hand gelegd aan het amendement en de heer Janssen bedankt hem voor dit voorwerk. Afgelopen week heeft GroenLinks (Janssen) samen met de SP (Gerats) het amendement verder uitgewerkt. Dit doet recht aan de vele mitsen en maren die zijn geuit. GroenLinks en de SP hopen op een brede steun.

GroenLinks dient het amendement Startdocument participatie in. Het amendement wordt mede ingediend door de SP, SAB, Partij Veilig Maastricht en Lijst Imgriet Habets. GroenLinks leest vervolgens het dictum voor:

- *Stelling 1 te wijzigen in: "Burger- en of overheidsparticipatie is geslaagd als het waardevolle informatie oplevert over hoe burgers een plan waarderen of willen aanpassen, en die informatie gebruikt wordt om uiteindelijk tot een weloverwogen besluit te komen, en de argumentatie daarbij helder publiekelijk te communiceren";*
- *Bij stelling 2 toe te voegen: "Bij veel plannen zijn namelijk besluiten van meer partijen dan alleen het stadsbestuur betrokken. Maastricht is niet van de gemeente, maar van de gemeenschap";*
- *Stelling 4 te wijzigen in: "Een goed participatieproces begint met heldere kaders over waar de ruimte ligt en waar niet;*
- *Stelling 8 te wijzigen in: "De gemeentelijke organisatie is in staat om deze belangen integraal te behartigen, dan wel helder te communiceren waarom bepaalde wensen wel of niet ingewilligd kunnen worden;*
- *Stelling 9 toe te voegen: "Gemeenteraad en college van B&W vervullen een voorbeeldfunctie voor de burgerparticipatie."*

Wethouder Heijnen dankt de raad voor de goede input naar aanleiding van het startdocument. Het is duidelijk dat de toon van de stellingen niet helemaal voldeed aan de verwachtingen. De PvdA verzocht ook om de Contourennota Participatiebeleid integraal aan het stuk toe te voegen. Inmiddels zijn al een aantal wijzigingen in het stuk aangebracht die recht doen aan die discussie. Er is genoeg input vanuit verschillende fronten voor de eindnotitie Participatie die nog volgt. Het college acht een amendement dan ook niet noodzakelijk. Het college wil het amendement dan ook als zijnde overbodig beschouwen. Dit doet ook geen recht aan de punten die door de andere fracties zijn ingebracht. Indien men dit amendeert, zou men ook die punten moeten amenderen.

GroenLinks (Janssen) bedankt de wethouder voor de toelichting. Elke fractie kon bij de voorbereiding op het amendement reageren. Dat is dan ook een verantwoordelijkheid van de raadsfracties. GroenLinks is verheugd dat achter de schermen van alles gebeurt, maar GroenLinks heeft daarvan niet kennisgenomen,



terwijl vanavond aan de raad wordt gevraagd om in te stemmen met de stellingen als uitgangspunt voor de verdere uitwerking van de Maastrichtse aanpak burger- en overheidsparticipatie. Dat was de aanleiding voor het amendement. Enerzijds zou men op de toezeggingen kunnen vertrouwen, maar anderzijds weet men misschien volgende week al niet meer wat precies is toegezegd.

Wethouder Heijnen deelt mee dat de beraadslagingen ook horen bij de besluitvorming. De wethouder heeft al een aantal zaken toegezegd en met de raad afgestemd. Er komt bijvoorbeeld ook geen plan van aanpak voor het tweede kwartaal. De wethouder gaat ervan uit, in goed vertrouwen, dat men elkaar goed heeft verstaan. Dit is dus iets wederkerigs.

Eerste termijn

CDA (Heine) zal tegen het amendement stemmen. Het CDA is van mening dat de stellingen allesomvattend zijn. Wellicht zou het CDA sommige dingen anders verwoorden, maar de geest van het startdocument is helder, zeker na die twee uitgebreide sessies. Het CDA zal voor het startdocument stemmen.

SPM (Steijns) ziet het startdocument als de start van een proces. Natuurlijk kan men kanttekeningen plaatsen en vragen hebben, maar de toezeggingen van de portefeuillehouder geven de fractie het vertrouwen dat de wethouder die zal nakomen. Het gesproken woord is immers ook geldig. De SPM zal tegen het amendement stemmen.

D66 (Demas) zal tegen het amendement stemmen. Het amendement is overbodig. D66 zal voor het raadsvoorstel stemmen.

PvdA (Fokke) wijst op de goede discussie die heeft plaatsgevonden. De crux van dit stuk en participatie is juist loslaten en vertrouwen in elkaar hebben. Wie de schoen past, trekke hem aan. Indien de wethouder bij de discussie over een belangrijk stuk toezegt dat zij de raad heeft gehoord en dat zij daarmee iets gaat doen, moet de raad dat loslaten. Iedereen moet samen gaan participeren. De PvdA heeft dus voldoende aan hetgeen de wethouder de vorige keer heeft toegezegd.

GroenLinks (Janssen) is van mening dat hetgeen de PvdA zegt over loslaten en vertrouwen heel mooi is. GroenLinks herinnert eraan dat de burgers ook hebben aangegeven vragen te hebben over dit startdocument. De burgers vonden ook het een en ander eenzijdig geformuleerd. GroenLinks vraagt om het amendement in die zin positiever te benaderen. Dit amendement doet immers ook recht aan de oproep vanuit de stad.

PvdA (Fokke) merkt op dat het vanavond gaat om de vraag of men van mening is dat hierover voldoende is gezegd. Het is goed dat burgers veel hebben ingebracht en dat iedereen kritisch is, want dit gaat ergens over. Dat is ook de reden waarom de PvdA tegen het vorige agendapunt heeft gestemd. De wethouder heeft goed geluisterd en is al aan de slag. De PvdA wil ook graag aan de slag gaan en volgend jaar de eindnotitie Participatie bespreken.

VVD (Noteborn) is met de toezeggingen van de wethouder tegen het amendement en voor het raadsvoorstel.

SP (Schut) is medeopsteller van het amendement. De SP is van mening dat het amendement een goed voorstel is. Het gaat om de positieve grondhouding of waardering die blijkt uit de stellingen. De wethouder is al aan de slag en daarom zou men mogen verwachten dat zij het amendement omarmt. De voorstellen maken de stellingen immers beter, positiever, uitgebreider en exacter. De SP begrijpt dan ook niet waarom het amendement niet wordt omarmd. Verder hecht de SP aan de toevoeging van stelling 9. Dit maakt de rol en verantwoordelijkheid van de gemeenteraad en het college bij de participatie duidelijker. Ten slotte herhaalt de SP een opmerking vanuit de domeinvergadering. Wil men dat participatie van de grond komt, dan betekent dit dat het college dit faciliteert, buiten de organisatie, maar ook in de organisatie. De SP heeft gepleit voor een servicepunt participatie. Dit betekent dat men participatie met een zekere professionaliteit serieus wil inbedden in de organisatie. Het is dan ook jammer dat fracties denken dat het amendement overbodig is. De toonzetting is immers belangrijk.

Partij Veilig Maastricht (Meese) heeft goed geluisterd naar de portefeuillehouder. Echter, vertrouwen is goed, maar controle is beter. Partij Veilig Maastricht heeft het amendement mee ingediend en zal voor het amendement stemmen en tegen het raadsvoorstel.



PVV (Betsch) acht het amendement overbodig en zal tegen het amendement stemmen. De PVV is voor het raadsvoorstel.

SAB (Gorren) is van mening dat het een belangrijk stuk is. Naarmate de tijd verstrijkt, wordt dit steeds belangrijker. Men moet echter niet vergeten dat het een startdocument is. SAB is ook van mening dat sommige stellingen iets gematigder en mooier geformuleerd kunnen worden. Daarom is SAB ook mede-indiener. Het kan immers altijd beter. Indien het amendement wordt verworpen, zal SAB daarom voor het raadsvoorstel stemmen.

50PLUS (Van Est) stelt vast dat de gemeenteraad en het college vaak samen zijn opgetrokken. Dat is echter niet gedaan bij dit startdocument. 50PLUS betreurt dat zeer en heeft grote moeite met de negen stellingen. De stellingen zijn te negatief geformuleerd en te zeer op de ambtelijke organisatie gericht, terwijl vorige week werd gevraagd om afstand te houden van die ambtelijke organisatie. Het amendement valt dan ook zeer te prijzen. De verbeteringen in het amendement zijn echter nog te beperkt. Het amendement omvat niet alle aspecten zoals in de domeinvergadering door andere raadsleden benoemd. Het startdocument is dus onvoldoende. 50PLUS vraagt om een burgerparticipatie die voldoet aan de spelregels zoals die door de ombudsman en de VNG zijn vastgelegd. De organisatie moet zodanig worden ingericht dat men kan aantonen dat de gemeente aan deze spelregels voldoet. 50PLUS vraagt te onderzoeken hoe men deze spelregels snel kan implementeren. Dit is een beter uitgangspunt voor het herstel van vertrouwen in de politiek door de burgers. De wethouder kan altijd rekenen op een positief-kritische bijdrage van 50PLUS bij het vervolg.

LPM (Nuyts) is voor goede burgerparticipatie. Dat houdt in dat men ook iets doet met die inbreng en niet alleen luistert. De toekomst zal uitwijzen hoe dit in de praktijk uitwerkt. Er komen nog zeker momenten waarop men kan bijsturen. De Liberale Partij Maastricht stemt in met het raadsvoorstel en stemt niet in met het amendement. De fractie vertrouwt erop dat de raad haar intenties goed heeft overgebracht aan de wethouder en dat zij haar best zal doen.

Groep Maassen (Maassen) is ook van mening dat dit een belangrijk stuk is. Verder kan Groep Maassen zich goed vinden in de reactie van de wethouder op het amendement. Groep Maassen heeft het vertrouwen dat de wethouder goed aan de slag gaat met de burgerparticipatie. Groep Maassen zal dan ook tegen het amendement stemmen en voor het raadsvoorstel stemmen.

Lijst Imgriet Habets (Habets) is van mening dat een startdocument theoretisch mag zijn. Het startdocument moet echter wel duidelijk en begrijpelijk zijn voor inwoners. Het gaat niet om wel of geen vertrouwen in de wethouder. Lijst Imgriet Habets heeft uiteraard vertrouwen in het college. Het is echter beter om wat voor de toekomst geldt, duidelijk te omschrijven. Inwoners vinden de stellingen te onduidelijk. Lijst Imgriet Habets heeft daarom het amendement mee ingediend. Uiteraard dient de voortgang van de participatie niet te worden geblokkeerd, dus zal de fractie voor het raadsvoorstel stemmen.

Tweede termijn

GroenLinks (Janssen) citeert stelling 4 van het startdocument. 'Een goed participatieproces begint met heldere kaders over waar de ruimte ligt en waar niet. Zo zal er bij 'nimby'-onderwerpen minder ruimte zijn om mee te beslissen dan bij de herinrichting van een park.' GroenLinks daagt iedereen uit om hierover nog een keer goed na te denken. GroenLinks sluit aan bij de uitleg van Lijst Imgriet Habets. Het gaat niet om wel of geen vertrouwen in de wethouder. GroenLinks wil echter geen matig raadsvoorstel steunen.

Wethouder Heijnen legt nogmaals uit dat tijdens die rondes heel veel is gewisseld. De wethouder heeft telkens aangegeven dat het inderdaad gaat om loslaten en vertrouwen. De wethouder heeft zelf ook punten die niet in het stuk staan.

Lijst Imgriet Habets (Habets) vraagt per interruptie waarom de wethouder eerder de handreiking van Lijst Imgriet Habets niet heeft aangenomen om het stuk aan te passen. Waarom wordt pas nu gemeld dat het stuk wordt aangepast? Waarom is dat niet eerder gemeld?

Wethouder Heijnen legt uit dat het niet om het stuk gaat. Het gaat erom dat de beraadslaging heel goed beluisterd is. Samen moet men ervoor zorgen dat er uiteindelijk een goed participatiedocument ligt. In de eindversie wordt er bijvoorbeeld rekening mee gehouden dat ook de documenten van de heer Van Laake hierin op een goede manier landen en dat de stellingen positiever geformuleerd worden. De wethouder neemt die input dus mee en medewerkers bekijken nu al hoe dit kan worden vertaald in het participatiedocument.



PvdA (Fokke) merkt op dat een aantal spelregels zijn afgesproken. Een spelregel is dat indien de wethouder een raadsvoorstel aan de raad geeft, de raad aan zet is. Dat is ook de reden waarom een amendement wordt ingediend. De wethouder mag het raadsvoorstel dus niet meer aanpassen.

Lijst Imgriet Habets (Habets) vindt het inderdaad duidelijk dat dit aan de raad is. Tijdens die vergadering is dat naar voren gekomen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) heeft intern met de fractieleden overlegd. Partij Veilig Maastricht zal toch voor het raadsvoorstel stemmen.

De **voorzitter** dankt en brengt het amendement in stemming.

De **voorzitter** concludeert dat 7 stemmen voor en 20 stemmen tegen zijn uitgebracht. Het amendement is daarmee verworpen.

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming.

GroenLinks (Janssen) geeft een stemverklaring af. GroenLinks zal tegen het raadsvoorstel stemmen nu het amendement is verworpen. GroenLinks is wel nog altijd voorstander van de Contourennota Participatiebeleid.

De **voorzitter** concludeert dat 23 stemmen voor en 4 stemmen tegen zijn uitgebracht. Het raadsvoorstel is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering om 21.10 uur.

